



GESCAND

023 13.04.2017

College van burgemeester en wethouders Rhenen
Nieuw Veenendaalseweg 75
3911 MG RHENEN

| | | | |
|--------------|--------------|----------------|--|
| DATUM | 5 april 2017 | TEAM | BIN |
| NUMMER | 81A90625 | REFERENTIE | [REDACTED] |
| UW BRIEF VAN | | DOORKIESNUMMER | [REDACTED] |
| UW NUMMER | | E-MAILADRES | [REDACTED]@provincie-utrecht.nl |
| BIJLAGE | geen | ONDERWERP | Taakstelling huisvesting vergunninghouders 2016 |

Geacht college,

Met deze brief stellen wij u op de hoogte van de uitkomsten van onze beoordeling van de realisatie van het huisvesten van vergunninghouders door uw gemeente (artikel 28 Huisvestingswet 2014). De halfjaarlijkse taakstelling tot het huisvesten van vergunninghouders wordt door het Ministerie van Veiligheid en Justitie (V&J) aan gemeenten opgelegd. De taakstelling beschrijft het aantal vergunninghouders dat een gemeente binnen een half jaar dient te huisvesten. Wij houden (interbestuurlijk) toezicht op de realisatie van de huisvesting door de gemeente. Over de eerste helft van 2016 is geen aparte brief gestuurd, daarom betrekken we in onze bevindingen en conclusies de taakstellingen over de eerste en de tweede helft van 2016.

De hoge instroom van vluchtelingen in het jaar 2016 en de daarmee samenhangende aantallen te huisvesten vergunninghouders hebben veel van gemeenten gevraagd. Dankzij uw inspanning zijn er over het gehele jaar 2016 in de provincie Utrecht meer vergunninghouders van een woning voorzien dan ooit.

Interbestuurlijk toezicht:

Bij de uitvoering van ons interbestuurlijk toezicht (IBT) hanteren wij de interventieladder, die landelijk tussen Rijk, IPO en VNG is afgesproken.

De interventieladder

1. signaleren (vaststellen dat vermoedelijk sprake is van taakverwaarlozing)
2. informatie opvragen en valideren (vaststellen dat dat inderdaad het geval is, en wat de oorzaak is)
3. actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg (afspraken met de gemeente maken met het doel alsnog de taak naar behoren uit te voeren)
4. vooraankondiging van juridische interventie, waarschuwing (bij onvoldoende voortgang de gemeente aanzeggen dat het instrument zal worden toegepast, openbaar publiceren van deze aanzegging)
5. besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien (de gemeente alsnog in de gelegenheid stellen om de medebewindstaak naar behoren uit te voeren)
6. sanctie uitvoeren (daadwerkelijk uitvoeren van de indeplaatsstelling, de taak uitvoeren in naam van en voor rekening van de gemeente)

Dhr. P. van den Berg
Lid van het college van gedeputeerde staten
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
T 030-2589111



In het wetsvoorstel Wet Kostenverhaal huisvesting vergunninghouders, dat voor consultatie openstond van 13 oktober tot en met 23 november 2016, wordt een koppeling gelegd tussen het kostenverhaal van het Rijk op de gemeenten en de IBT interventieladder. Het wetsvoorstel strekt er namelijk toe om gemeenten te verplichten de kosten te vergoeden die het Rijk maakt voor het langere verblijf van een vergunninghouder in een asielzoekerscentrum wanneer deze niet tijdig wordt gehuisvest door de gemeente. In het wetsvoorstel is de plicht voor de provincie opgenomen om een mededeling aan het Rijk te doen wanneer de beslissing wordt genomen om over te gaan van actief toezicht (trede drie van de interventieladder) naar de vooraankondiging tot indeplaatsreden (trede vier van de interventieladder). Een gemeente die op trede vier van de interventieladder komt, wordt als gevolg van het wetsvoorstel betalingsplichtig aan het Rijk omdat deze gemeente verwijtbaar niet tijdig gehuisvest heeft. De provincie Utrecht heeft tijdens de consultatieperiode, via het Interprovinciaal Overleg (IPO) aan het Rijk laten weten het niet eens te zijn met de wijze waarop het kostenverhaal door het Rijk nu, met terugwerkende kracht, gekoppeld is aan de interventieladder. Het standpunt van IPO komt in grote lijnen overeen met het standpunt van VNG over het wetsvoorstel. Vooralsnog is het niet duidelijk wat de stand van zaken met betrekking tot het wetsvoorstel is; het Rijk is aan zet.

Voor onze IBT-beoordeling zijn de cijfers (peildata 1 januari en 1 juli) van het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) leidend. Wij gaan er daarbij van uit dat u eerst de taakstelling van het lopende half jaar realiseert en dat, indien deze behaald is, een eventuele achterstand wordt weggewerkt.

Realisatie taakstelling, 2016 eerste helft en tweede helft:

| | |
|--|---------------------------------|
| Stand van zaken 1 januari 2016 | 3 vergunninghouders voorsprong |
| 2016-01: | |
| Taakstelling 1 ^o helft 2016 | 23 vergunninghouders |
| Taakstelling 1 ^o helft 2016 gerealiseerd | 16 vergunninghouders |
| Realisatie taakstelling 1 ^o helft 2016 | 70% |
| Stand van zaken 1 juli 2016 | 4 vergunninghouders achterstand |
| 2016-02: | |
| Taakstelling 2 ^o helft 2016 | 27 vergunninghouders |
| Taakstelling 2 ^o helft 2016 gerealiseerd | 23 vergunninghouders |
| Niet gerealiseerd deel taakstelling 2 ^o helft 2016 (absoluut) | 4 vergunninghouders |
| Realisatie taakstelling 2 ^o helft 2016 | 84% |
| Achterstand: | |
| Stand van zaken 1 januari 2017 (= achterstand begin 2017) | 8 vergunninghouders |

Conclusies:

Wij constateren dat u de taakstelling over de 1^o helft van 2016 niet heeft gerealiseerd (70% van de taakstelling gerealiseerd) en dat u de taakstelling over de 2^o helft van 2016 ook niet heeft gerealiseerd (84% van de taakstelling gerealiseerd).



Op 1 januari 2016 had u een voorsprong van 3 vergunninghouders. In 2016 is door het niet behalen van de taakstelling in de 1^o en 2^o helft van 2016 de achterstand opgelopen naar 8 vergunninghouders.

Op basis van bovenstaande houden wij uw gemeente op trede twee van de interventieladder. Indien de achterstand verder oploopt, schalen we op naar trede drie (actief toezicht) op de interventieladder. Wij zullen de voortgang monitoren. Indien de voortgang stagneert, zullen wij daarover tussentijds met uw gemeente in gesprek gaan.

Behoud urgentie realisatie taakstelling 2017:

| | |
|---|----------------------|
| Taakstelling 1 ^o helft 2017 | 15 vergunninghouders |
| Taakstellingsachterstand over eerdere periode(n) | 8 vergunninghouders |
| Taakstelling 1 ^o helft 2017, inclusief achterstand | 23 vergunninghouders |

De nieuwe taakstelling voor uw gemeente over de 1^o helft van 2017 is 15 vergunninghouders. Dit betekent dat u in totaal 23 vergunninghouders moet huisvesten (taakstelling 1^o helft 2017 plus opgelopen totale achterstand). Als gevolg van een lagere instroom van vergunninghouders is de taakstelling over de 1^o helft van 2017 aanzienlijk lager dan de taakstellingen over de 1^o en 2^o helft van 2016. Desondanks benadrukken wij dat de urgentie tot het tijdig huisvesten van vergunninghouders blijft bestaan. Het is namelijk niet te voorspellen hoe de instroom van de vergunninghouders de komende tijd zal verlopen, evenmin de snelheid waarmee de vergunningverlening voor nareizigers (gezinshereniging) zal plaatsvinden. Wij vertrouwen erop dat u de urgentie van een tijdige huisvesting blijft inzien om op die manier de taakstelling over de 1^o helft van 2017 te realiseren en eventuele achterstanden over eerdere perioden in te lopen.

Huisvestingsopgave:

Wij doen u bovenstaand verzoek tot het aanleveren van een verbeterplan vanuit onze wettelijke taak als interbestuurlijk toezichthouder. Echter, het feit dat we u nu aanspreken op de uitvoering van deze taak tot het realiseren van de taakstelling doet er niets aan af dat wij binnen andere beleidsvelden ook bezig zijn met de maatschappelijke opgave van de huisvesting van diverse groepen mensen. Vanuit deze andere beleidsterreinen kunnen wij u mogelijk ondersteunen bij uw huisvestingsopgave. Hierbij valt te denken aan het programma voor Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling waarbinnen de woonopgave binnen de gehele provincie centraal staat, of de expertise en leidende rol van de provincie op het gebied van kantoortransformatie.

Naast deze ondersteuning blijven wij wel toezicht houden op de te realiseren taakstelling.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,


Dhr. P. van den Berg
Gedeputeerde Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling