



Burgemeester en wethouders van de gemeente Montfoort
Postbus 41
3417 ZG MONTFOORT

DATUM	2 juli 2013	TEAM	GRO
NUMMER	80E57F37	REFERENTIE	G. de Mello
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	06-52769486
UW NUMMER		E-MAILADRES	g.de.mello@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Concept besluit pro-actieve aanwijzing bestemmingsplan Buitengebied 2012

Geacht college,

In onze vergadering van 2 juli 2013 hebben wij, gelet op de strijdigheid met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) 2009 resp. 2013 en het Provinciaal Waterplan 2010-2015, ons voornemen uitgesproken om een pro-actieve aanwijzing te gaan geven ex artikel 4.2 van de Wet ruimtelijke ordening aan de gemeenteraad van Montfoort om een nieuw bestemmingsplan op te stellen ten aanzien van de hierna genoemde onderdelen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Tevens verklaren wij hierbij (op basis van artikel 4.2 lid 3 van de Wro) dat een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid door de gemeenteraad wordt voorbereid (voorbereidingsbesluit) voor de gronden waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.9926.PA1307Montfoort-OW01 en is verbeeld op de bijgevoegde kaart.

Geschiedenis.

Met ingang van 7 juni 2012 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In onze reactie hebben wij laten weten dat het ontwerp bestemmingsplan niet in strijd is met provinciale belangen en dat er derhalve geen aanleiding is tot het indienen van zienswijzen.

Bij besluit van 11 maart 2013 heeft de gemeenteraad op grond van artikel 3.1 van de Wro het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Al met al moet worden geconstateerd dat hierdoor het bestemmingsplan op een drietal essentiële onderdelen in strijd is gekomen met het provinciaal belang. Deze strijdigheid is zodanig dat wij genoodzaakt zijn een pro-actieve aanwijzing te geven teneinde het plan weer in overeenstemming te brengen met het provinciaal belang.

Alvorens in te gaan op de concept aanwijzing memoreren wij nog de correspondentie over de strijdigheid tussen de gemeente en de provincie in de periode tussen het voornoemde besluit van de gemeenteraad en ons besluit betreffende ons voornemen tot het geven van een aanwijzing. De correspondentie heeft niet geleid tot nieuwe besluitvorming door de gemeenteraad om de strijdigheid met het provinciaal belang weg te nemen. Integendeel, in zijn vergadering van 27 mei 2013 heeft de gemeenteraad besloten het besluit van 11 maart 2013 te handhaven. In vervolg op deze beslissing hebben wij 28 mei 2013 langs elektronische weg het besluit van 11 maart 2013 en een exemplaar van het vastgestelde bestemmingsplan ontvangen.

Op grond van artikel 4.2 van de Wro zijn wij bevoegd, nadat wij Provinciale Staten van ons voornemen tot het geven van een aanwijzing in kennis hebben gesteld en overleg hebben gevoerd met Burgemeester en Wethouders, om aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven om binnen een daarbij te bepalen termijn een

bestemmingsplan vast te stellen overeenkomstig daarbij gegeven voorschriften omtrent de inhoud van dat bestemmingsplan. Tevens kunnen wij op grond van artikel 4.2 lid 3 verklaren dat een bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt voorbereid.

Het provinciaal beleid.

Het ontwerp bestemmingsplan is ter inzage gelegd op 7 juni 2012. Dit betekent dat het plan beoordeeld moet worden tegen de achtergrond van de Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door Provinciale Staten op 23 juni 2008) en de op 21 september 2009 vastgestelde PRV. Het is ons bekend dat u zich bij het opstellen van het bestemmingsplan tevens, en naar ons oordeel terecht, gericht heeft op de toen in ontwikkeling zijnde nieuwe Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRS/PRV) die beide zijn vastgesteld op 4 maart 2013 (beide hebben in ontwerp ter visie gelegen van 3 april 2012 tot en met 14 mei 2012). De drie onderdelen van deze aanwijzing zijn alle opgenomen in zowel het ontwerp van als de nadien vastgestelde PRV 2013.

Het enkele feit dat de PRV 2013 nog niet in werking was op het moment dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage werd gelegd, doet niets af aan de bevoegdheid tot het geven van een aanwijzing op basis van de PRV 2013. In de parlementaire geschiedenis van de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (EK 2007-2008, 30 938, C, p.19-20) is onder meer aangegeven dat het denkbaar is dat de aanwijzing ook wordt ingezet voor gevallen waarin het stellen van algemene regels overwogen of voorbereid wordt. Dit is bekrachtigd door de Raad van State (zie onder meer uitspraak van 20 oktober 2010, zaaknummer: 200910210/1/R1).

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in de Beleidslijn nieuwe Wro die bij besluit van Provinciale Staten op 23 juni 2008 is vastgesteld en de daarbij behorende Provinciale Ruimtelijke Verordening, vastgesteld op 21 september 2009. Deze Beleidslijn en Verordening zijn de (beleids)neutrale omzetting van het toenmalige Streekplan Utrecht 2005 – 2015.

De Beleidslijn en Verordening hebben een vervolg gekregen met de op 5 maart 2013 vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2013 (PRV). Zowel in de PRV 2009 als in de PRV 2013 zijn algemene regels opgenomen omtrent de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Dit heeft ten doel om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. Om deze belangen te borgen en/of te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de behandeling van de drie onderdelen van de aanwijzing zullen wij ingaan op de Beleidslijn en de nieuwe Structuurvisie alsmede de beide Verordeningen.

Voorts hebben wij bij onze reactie betrokken het op 25 november 2009 door Provinciale Staten vastgestelde Provinciaal Waterplan 2010-2015. Hierin is o.a. verwoord dat dit plan wat betreft haar ruimtelijke aspecten structuurvisie is als bedoeld in artikel 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan en onze overwegingen.

Vrijwaringszone bodembewerking.

In het (voor)ontwerp bestemmingsplan was, in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid, op de plankaart voor specifiek daartoe in het geding zijn de gronden de aanduiding "vrijwaringszone - bodembewerking" opgenomen met daarbij een verbod om gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - bodembewerking' te scheuren of te frezen.

Dit planonderdeel gaf dan ook geen reden tot het indienen van een zienswijze onzerzijds. Naar aanleiding van een andere zienswijze tijdens de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft de gemeenteraad besloten deze aanduiding van de plankaart te verwijderen. De gemeenteraad is van oordeel dat de gebieden die in (het toenmalige ontwerp van) de PRV zijn aangegeven als kwetsbaar voor oxidatie bij bodembewerking geen echte veengronden betreffen, maar veen-op-klei gronden hetgeen betekent dat de bodemdaling van deze gronden gelijk is aan de bodemdaling van kleigronden. Tevens gaat de gemeenteraad er van uit dat agrariërs zelf ook zoveel mogelijk bodemdaling van hun gronden zullen voorkomen en dat daarom geen specifieke regeling in het plan hoeft te worden opgenomen. Daarnaast is in de regels de redactie van artikel 6 zodanig gewijzigd dat thans onder normaal agrarisch gebruik in ieder geval wordt verstaan graslandvernieuwing en teelt van landbouwgewassen.

Omdat ons is gebleken dat door bodembewerkingen bij veengrond forse toename van bodemdaling ontstaat ten gevolge van de oxidatie van de veengrond hebben wij in de PRV 2009 als provinciaal belang o.a. artikel 2.4 opgenomen: "een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als 'Bodembewerkingen veengebied' bevat geen bestemmingen en regels die bodembewerkingen toestaan die tot gevolg hebben dat een veenlaag aan de oppervlakte wordt gebracht". Gedoeld wordt op grondbewerkingen als freezezen en ploegen. Een uitzondering wordt gemaakt voor bodembewerkingen ten behoeve van graslandverbetering. De betreffende

gronden zijn nader aangeduid op een kaart van de PRV 2009. Als veengebied beschouwen wij gronden met in de bovenste 80 cm van het bodemprofiel 40 cm of meer veen (zie ook Provinciaal Waterplan).

Dit beleid, inbegrepen de gebiedsaanduiding, is gecontinueerd in de PRS/PRV 2013 (hoofdstuk 4.1.2. van de PRS en artikel 2.1.1 'Veengebied kwetsbaar voor oxidatie' van de PRV).

Op de bij onderscheiden PRV's behorende Bodemkaart zijn een tweetal gebieden, namelijk in de noord-oost hoek en langs de zuidgrens (opgesplitst in enkele deelgebiedjes) in uw gemeente aangewezen als "Veengebied kwetsbaar voor oxidatie".

Door de beslissing van de gemeenteraad om zowel de betreffende aanduiding te laten vervallen als de regels met betrekking tot het grondgebruik te verruimen is het bestemmingsplan op dit onderdeel in strijd met de PRV 2009 en de PRV 2013.

Wij delen niet de mening van uw raad dat voor de betreffende gebieden geen extra beschermende maatregelen noodzakelijk zijn. Van belang in deze zijn de bodemkaart Veengebieden provincie Utrecht en afgeleide kaarten, zoals de kwetsbaarheidskaarten. Deze kaarten zijn een weergave van de werkelijkheid en zijn uitgevoerd met nationale en internationale standaarden van bodemkartering.

Volgens de bodemkaart is in de beide gebieden in uw gemeente sprake van de bodemsoort pVb (bosveen). De classificatie veengronden pVb (> 40 cm moerig materiaal binnen 80 cm -mv) betekent dat er sprake is van veengronden.

De kwetsbaarheidskaarten zijn afgeleid van de bodemkaarten en ingedeeld in kwetsbare, matig kwetsbare en niet kwetsbare gebieden. De beide gebieden in uw gemeente zijn in de bodemkaart en grondwatertrappenkaart Veengebieden in 2008 aangegeven als kwetsbaar.

Bodem bewerkingen zoals het freezezen en scheuren zijn in de aangewezen gebieden onaanvaardbaar vanwege de versnelde bodemdaling die hiervan het gevolg is. Met andere woorden, het gaat om ground bewerkingen waarbij de betreffende gronden langere tijd of blijvend, deels of geheel, niet met gewas zijn bedekt en/of regelmatig bewerkt worden. In feite betekent dit dat het scheuren en freezezen van gronden evenals de teelt van landbouwgewassen zoals maisteelt, fruitteelt, sierteelt en alle andere soorten tuinbouwgewassen niet kunnen worden toegestaan op gronden die zijn gelegen binnen de eerderbedoelde gebieden.

Omdat de bescherming van de veengebieden die gevoelig zijn voor oxidatie een essentieel onderdeel is van het provinciaal ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied en het gemis van een aanduiding van deze gronden met bijbehorende regelgeving in betekenende mate in strijd is met het provinciaal belang, betrekken wij dit onderdeel in de pro-actieve aanwijzing. Hieraan doet niet af dat ook wij verwachten dat agrariërs in beginsel hun verantwoordelijkheid nemen met betrekking tot mogelijke oxidatie van veen cq bodemdaling voor dergelijke gronden.

In het nieuwe bestemmingsplan dient alsnog voor de in de PRV aangegeven gronden de aanduiding "vrijwaringszone - bodembewerking" opgenomen te worden en dienen de regels bodembewerkingen waarbij veen aan de oppervlakte gebracht wordt / kan worden, uit te sluiten. Een uitzondering kan worden gemaakt voor het scheuren en freezezen van deze gronden ten behoeve van graslandverbetering.

50% sloopverplichting.

In het ontwerp bestemmingsplan was binnen de bestemming "agrarisch" (regelende de bebouwing en het gebruik van agrarische bedrijfscomplexen) een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat, na beëindiging van het agrarisch bedrijf ter plaatse, andere niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk is onder nadere voorwaarden. Eén van deze voorwaarden bepaalde dat de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen gereduceerd moet worden met tenminste 50%. Uitzondering hierop vormde de historisch waardevolle of karakteristieke bebouwing en enkele specifiek benoemde functies. Omdat deze wijzigingsbevoegdheid in overeenstemming was met het provinciaal ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied was er geen aanleiding voor ons om ter zake een zienswijze in te dienen.

In het vastgestelde bestemmingsplan is deze wijzigingsbevoegdheid (inbegrepen de betreffende sloopregeling) verwijderd en wordt 'slechts' volstaan met de regels betreffende vervolgfuncties. Op basis van de bij die regels opgenomen tabel voor vervolgfuncties kan nu bij bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing de agrarische bestemming worden gewijzigd in 'Bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten' zonder dat de bestaande bedrijfsbebouwing met 50% wordt gereduceerd.

Het vastgestelde bestemmingsplan is in deze niet in overeenstemming met het huidige en voordien geldende provinciaal beleid voor het landelijk gebied.

De zogenoemde 50% sloopregeling voor nieuwe functies, en dan met name nieuwe bedrijvigheid in de categorieën 1 en 2, in vrijkomende agrarische bedrijven is een essentieel onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied. In de PRV 2009 (artikel 4.10) en de PRV 2013 (artikel 4.7) is daarom de zinsnede opgenomen "de oppervlakte van de overige bedrijfsgebouwen wordt gereduceerd met ten minste 50%". Het gemis van een dergelijke reductie van bebouwing ten behoeve van nieuwe bedrijvigheid is derhalve in betekenende mate in strijd is met het provinciaal belang. Voor een nadere motivering van het belang van deze regeling verwijzen wij voorts kortheidshalve naar paragraaf 6.1 van de PRS: Algemene beleidslijn landelijk gebied: ruimte voor dynamiek en kwaliteit.

In het nieuwe bestemmingsplan dient alsnog een sloopregeling opgenomen te worden (zoals bijvoorbeeld de eerdergenoemde wijzigingsbevoegdheid) die er in voorziet dat bij functiewijziging van agrarisch naar niet-agrarisch tenminste 50 % van de aanwezige bedrijfsbebouwing (historische en karakteristieke bebouwing respectievelijk enkele specifieke functies uitgezonderd) wordt gesloopt.

Waterstaat-waterkering

In het in ontwerp ter visie gelegde bestemmingsplan was ter bescherming van de regionale waterkerende functie de medebestemming "Waterstaat-waterkering" met de bijbehorende regels opgenomen. Omdat deze bestemming in overeenstemming is met ons (ruimtelijk) beleid was er voor ons geen aanleiding om jegens die bestemming een zienswijze in te dienen.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad bij amendement besloten om deze medebestemming en regels uit het plan te verwijderen. De gemeenteraad is van mening dat door het opnemen van deze bestemming de gronden niet meer te gebruiken zijn waarvoor ze nu worden gebruikt, waaronder wonen. Zo zouden de nu aanwezige woningen niet meer op die plaats mogen worden teruggebouwd. Ook verwacht de gemeenteraad veel planschadeclaims indien deze bestemming wordt opgenomen.

Met verbazing nemen wij kennis van de conclusies van de gemeenteraad. Wij hebben geconstateerd dat in het ontwerpplan het huidige gebruik binnen de medebestemming positief was bestemd en dat er ook (her)bouwmogelijkheden waren opgenomen. Gelet op de bijzondere betekenis van deze gronden achten wij het voorts gerechtvaardigd dat er nadere bepalingen voor deze gronden (waaronder bv. een toets door het Hoogheemraadschap) in het plan zijn opgenomen. Deze bepalingen zijn onzes inziens niet onevenredig beperkend. Tevens is er naar ons oordeel met de bedoelde medebestemming sprake van bestendig beleid. Het besluit van de gemeenteraad is op dit punt niet in overeenstemming met onze beleid respectievelijk het provinciaal belang ten aanzien van waterkeringen zoals neergelegd in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 (het provinciaal Waterplan is wat betreft haar ruimtelijke aspecten structuurvisie als bedoeld in artikel 2.3 van de Wro). Wij hebben dit beleid tevens tot uitdrukking gebracht in de PRV 2013 in artikel 2.5 'Vrijwaringszone versterking regionale waterkering'. De essentie ervan is dat een ruimtelijk plan, bijvoorbeeld een bestemmingsplan, bestemmingen en regels bevat die de waterkerende functie beschermen en voorzien in een vrijwaringszone aan weerszijden van de waterkering. Wij zijn van mening dat uw besluit in betekende mate strijdig is met het provinciaal belang. Voorts hebben wij van het Hoogheemraadschap vernomen dat deze uw beslissing niet deelt en het opnemen van de medebestemming ter bescherming van de regionale waterkerende functie noodzakelijk vindt.

In het nieuwe bestemmingsplan dient alsnog de betreffende medebestemming opgenomen te worden evenals de bijbehorende regels, een en ander zoals in het in ontwerp ter visie gelegde bestemmingsplan was opgenomen.

Conclusie.

Op grond van de hiervoor weergegeven feiten en omstandigheden achten wij het noodzakelijk om door middel van het geven van een pro-actieve aanwijzing te bewerkstelligen dat de gemeenteraad binnen één jaar een bestemmingsplan voor het buitengebied vaststelt waarbij aan het provinciale belang wordt voldaan om de in het plangebied aanwezige bodemkundige en waterstaatkundige belangen te waarborgen en in een adequate sloopregeling is voorzien.

Besluit.

Gelet op het voorgaande hebben wij het voornemen uitgesproken om overeenkomstig artikel 4.2 van de Wro, de gemeenteraad van Montfoort de aanwijzing te geven een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied te maken waarin:

- conform artikel 2.1 PRV 2013 voor de aangegeven gronden de aanduiding "vrijwaringszone - bodembewerking" wordt opgenomen en regels voor het uitsluiten van bodembewerkingen waarbij veen aan de oppervlakte gebracht wordt/kan worden. Een uitzondering kan worden gemaakt voor het scheuren en frezen van deze gronden ten behoeve van graslandverbetering;
- conform artikel 4.7 PRV 2013 een sloopregeling wordt opgenomen die er in voorziet dat bij functiewijziging van agrarisch naar niet-agrarisch tenminste 50 % van de aanwezige bedrijfsbebouwing (historische en karakteristieke bebouwing respectievelijk enkele specifieke functies uitgezonderd) wordt gesloopt;
- conform artikel 2.5 PRV 2013 een 'vrijwaringszone versterking regionale waterkering' wordt opgenomen evenals de bijbehorende regels, een en ander zoals in het in ontwerp ter visie gelegde bestemmingsplan was neergelegd.

Dit bestemmingsplan dient binnen één jaar vastgesteld te worden.

Daarnaast hebben wij besloten te verklaren dat voor de gronden aangegeven op eerder genoemde verbeelding een bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt voorbereid.

Vervolgstappen.

Dit besluit zal ter kennis van de commissie Ruimte, Groen en Water (RGW) van Provinciale Staten worden gebracht voor haar vergadering van 16 september 2013.

Wij beogen voordien conform art 4.2 Wro bestuurlijk overleg te hebben met uw college over het voornemen tot het geven van een pro-actieve aanwijzing;

Een definitief besluit tot pro-actieve aanwijzing voorzien wij medio oktober 2013.

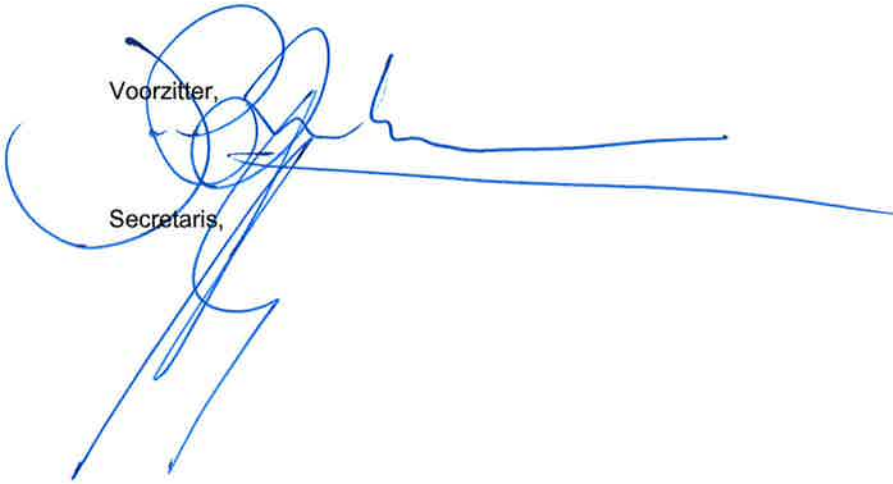
Bekendmaking.

Wij zullen het ontwerp aanwijzingsbesluit en het voorbereidingsbesluit bekendmaken overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij verzoeken u om dit besluit en bijgevoegde stukken op het gemeentehuis ter inzage te leggen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
Secretaris,

A large, stylized handwritten signature in blue ink is written over the labels 'Voorzitter,' and 'Secretaris,'. The signature is highly cursive and extends horizontally across the page.