

Nota van vooroverleg

Reactie	Commentaar
<p data-bbox="188 336 689 398"><u>Hoog-heemraadschap Stichtse Rijnlanden (HDSR)</u></p> <p data-bbox="188 443 775 790">Tijdens het informele vooroverleg heeft er contact plaatsgevonden tussen de provincie en het waterschap. Op 16 december 2014 heeft het waterschap per e-mail een eerste informele reactie gegeven op het inpassingsplan aan de provincie. Daarin is met name gewezen op de beleidsverplichting om watergangen die gedempt zullen worden volledig te compenseren. Het waterschap heeft hiervoor een voorstel gedaan.</p> <p data-bbox="188 797 756 969">Naar aanleiding van ons voorstel is op 8 januari 2015 het plan nader besproken met het waterschap. Daarbij is onder andere afgesproken op welke manier de compensatie plaats gaat vinden.</p> <p data-bbox="188 1014 373 1041">Onze conclusie</p> <p data-bbox="188 1048 778 1323">Wij adviseren positief over het plan, op basis van de afspraken tijdens het informele vooroverleg. Het plan voldoet dan namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill principe". Dit principe houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. In het kort gaat het om:</p> <ul data-bbox="188 1332 775 1682" style="list-style-type: none">• De provincie zal de watergangen die ten behoeve van de realisatie van de geluidswal moeten worden gedempt, 1:1 compenseren door de aanleg van nieuw oppervlaktewater;• De bermsloten ten noorden van de A12 en ten zuiden van de N419 worden gehandhaafd, zodat een goede aan- en afvoer van water uit dit peilgebied gewaarborgd blijft.• Er vinden geen wijzigingen in het waterpeil plaats. <p data-bbox="188 1727 347 1753">Wateradvies</p> <p data-bbox="188 1762 775 2029">Conform de afspraak zal de provincie de compensatie van de te dempen sloten realiseren buiten het plangebied van het inpassingsplan. Wij verzoeken u om in de waterparagraaf op te nemen waar de compensatie precies zal plaatsvinden, inclusief inrichtingsschets. Daarnaast verzoeken wij u om te onderbouwen dat de compensatie in het beoogde gebied</p>	<p data-bbox="807 1332 1394 1435">1:1 compensatie van oppervlaktewater zal in het inpassingsplan nabij de geluidswal worden geborgd.</p> <p data-bbox="807 1473 1362 1576">De bestaande bermsloten ten noorden van de A12 en ten zuiden van de N419 worden gehandhaafd.</p> <p data-bbox="807 1615 1382 1648">Hiervan is geen sprake in het voorliggende plan.</p> <p data-bbox="807 1762 1382 2029">De watercompensatie wordt gerealiseerd in het gebied ten westen van de aan te leggen geluidswal. Het inpassingsplan zal worden verruimd met het gebied waarbinnen de watercompensatie wordt gerealiseerd. Gemeente Utrecht realiseert zowel de geluidswal, alsmede de inrichting van het watercompensatiegebied.</p>

<p>zowel technisch, financieel als juridisch mogelijk is.</p> <p>Extra water graven om de "wateropgave wateroverlast" te verminderen</p> <p>Tijdens het overleg op 8 januari 2015 heeft u aangegeven dat het wellicht mogelijk is om in het beoogde compensatiegebied meer water te graven dan strikt noodzakelijk is voor de compensatie van de dempingen.</p> <p>Er is in dit deel van de polder Bijleveld geen "wateropgave wateroverlast" (er worden geen normen overschreden bij grote neerslaghoeveelheden). Dat betekent dat wij in principe geen financiële middelen beschikbaar stellen om extra water te graven, bovenop de compensatieverplichting.</p> <p>Wel hebben wij vastgesteld dat er in andere peilgebieden binnen de polder een wateropgave wateroverlast is. Wij zullen binnenkort aangeven wat de mogelijke effecten van eventuele aanpassingen in het watersysteem zijn op deze wateropgave. Dat kan betekenen dat uw plan in dat geval wel zou kunnen bijdragen aan het terugdringen van de wateropgave wateroverlast. Mocht dit het geval zijn dan zullen wij u hierover informeren.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u om ons het aangepaste inpassingsplan toe te sturen voordat het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd.</p>	<p>In het inpassingsplan wordt uitsluitend 1:1 de watercompensatie gerealiseerd. Er wordt niet meer water gegraven dan noodzakelijk is voor de compensatie.</p> <p>Over de locatie van de watercompensatie en het aangepaste plan heeft nader overleg plaats gevonden en is overeenstemming bereikt met de HDSR.</p>
<p><u>Rijkswaterstaat Midden Nederland</u></p> <p>Vanuit de rol van Rijkswaterstaat als beheerder van de A12, geeft het plan aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. RWS is zich ervan bewust dat niet alle opmerkingen ruimtelijk relevant zijn, maar desondanks leek het me toch goed deze opmerkingen door te geven aangezien het wel aspecten betreft waar in het vervolgproces rekening mee gehouden zou moeten worden.</p> <p>Uit de verbeelding blijkt dat de functieaanduiding geluidwal nagenoeg tegen de bermsloot aanligt. Bij een onjuiste uitvoering kunnen er ongewenste effecten optreden op de bermsloot (denk aan dichtdrukken bermsloot) of zelfs op de A12 (denk aan verzakkingen van of</p>	<p>Ten aanzien van de geotechnische aspecten van de aanleg van de geluidswal is door de Grontmij een notitie opgesteld (Geotechnisch advies grondwal A12 Woerden, Grontmij, maart 2015). Daaruit blijkt dat met het treffen van een aantal maatregelen ten behoeve van de stabiliteit</p>

langs de rijksweg). Verzoek is daarom om in het inpassingsplan ook extra aandacht te besteden aan de stabiliteit van de geluidwerende voorziening en hierbij aan te geven op welke manier het risico op negatieve effecten op bermsloot en A12 wordt voorkomen.

Op basis van het inpassingsplan wordt nog niet duidelijk hoe de uiteindelijke realisatie van de geluidwerende voorziening zal plaatsvinden.

Wellicht ten overvloede wil ik u er op wijzen dat wanneer realisatie ook via de rijksweg plaatsvindt er een Wbr-vergunning bij Rijkswaterstaat aangevraagd moet worden.

Verzoek is om t.z.t. over de nadere uitvoering in overleg te treden met Rijkswaterstaat voor het bespreken van aspecten als gebruik van de open afrit door vrachtauto's ten behoeve van de aanleg in relatie tot mogelijke vervuiling van het wegdek, maar ook om eventuele verkeerskundige afspraken te maken over het aantal transporten en eventuele venstertijden.

Zoals recent ook al in een overleg tussen medewerkers van de Provincie Utrecht en Rijkswaterstaat is aangegeven is het op basis van het voorontwerp inpassingsplan onduidelijk wat de gevolgen zijn van de geluidwerende voorziening voor de bewoners aan de overzijde van de A12 (mogelijk reflectie van geluid). Vanuit de provincie is aangegeven dat aandacht besteed zal worden aan dit aspect en dat in overleg met Rijkswaterstaat de wijze van toetsen van de effecten (ter plaatse van GPP's en/of woningen aan overzijde A12) bepaald zal worden. Verzocht wordt nader invulling te geven aan deze afspraak.

negatieve effecten op de A12 en N419 worden voorkomen. De plantoelichting is op dit onderdeel aangevuld en de notitie is als bijlage bij de toelichting gevoegd.

In de plantoelichting zal worden verduidelijkt hoe de realisatie van de geluidwerende voorziening zal plaatsvinden. Als uitgangspunt geldt een aanlegtijd van drie jaar (gefaseerd), een zettingstijd van 2 jaar en de bouw van een schanskorf van 2 meter hoog op de aarden wal. Bij de voorbereiding van het ontwerp inpassingsplan is door de Grontmij een notitie opgesteld (Geotechnisch advies grondwal A12 Woerden, Grontmij, maart 2015) waarin op de realisering van de geluidswal is ingegaan.

Dit aspect zal bij de uitvoering van de te realisering geluidsvoorziening worden meegenomen en vooraf contact worden opgenomen met Rijkswaterstaat.

Door de afdeling Expertise Milieu van de gemeente Utrecht is nader onderzoek verricht naar de geluidseffecten mede i.r.t. de vormgeving van de geluidswal. Dit om een ruimtelijke afweging te kunnen maken op basis van de meeste recente akoestische inzichten (o.a. Reken- en meetvoorschriften 2012 en toepassing Geluidsregister). In dit onderzoek is ook aandacht geschonken aan de effecten op de woningen aan de zuidzijde van de A12 en het GPP. Het door de gemeente verrichte onderzoek en het gehanteerde rekenmodel is gecontroleerd door het onafhankelijk bureau Movares. De conclusie is dat Movares het model en onderzoek ondersteunt. De plantoelichting zal op dit onderdeel worden aangepast en aangevuld. Het rapport (Geluidswal Veldhuizen; kenmerk VL-15-001HD) is als bijlage bij het inpassingsplan gevoegd.

<p>Tot slot is het verzoek om over de nadere uitwerking van de impact van de geluidwerende maatregel op de conform het Geluidregister vergunde geluidruimte voor de A12 en opname in het Geluidregister in overleg te blijven het RWS geluidteam.</p>	<p>Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de oprichting van een nieuwe geluidwerende voorziening op de relevante punten ten zuiden van de A12 met 0,2 dB toeneemt.</p> <p>Na realisatie van de geluidswal zal de gemeente Utrecht in samenwerking met Rijkswaterstaat bezien op welke wijze de geluidswal en het scherm in het Geluidsregister zal worden opgenomen.</p>
<p><u>Burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden</u></p> <p>Provinciaal belang Op 8 december 2014 heeft Provinciale Staten besloten om het realiseren van de geluidswal in de polder Bijleveld langs de Rijksweg A12 aan te merken als provinciaal belang. De aanleiding hiertoe is het verzoek van de gemeente Utrecht. Ons is echter niet duidelijk wat het provinciaal belang is in deze. Wat is de motivatie van Provinciale Staten geweest om het realiseren van de geluidswal aan te merken als provinciaal belang? De motivatie op dit punt ontbreekt in de toelichting.</p> <p>Onderzoeken De onderzoeken die ter grondslag liggen aan het inpassingsplan zijn van 2005 of ouder. De geluidsonderzoeken dateren zelfs uit 1995 en 1997. Dat is meer dan 18 jaar geleden. In de Wet ruimtelijke ordening zijn regels gesteld omtrent</p>	<p>In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is vastgelegd dat de provincie een inpassingsplan kan opstellen op verzoek van gemeenten of als de provincie de verantwoordelijkheid moet nemen voor de realisering van een ontwikkeling van provinciaal belang. De sturingsfilosofie van de PRS is gebaseerd op het principe lokaal wat kan, regionaal wat moet. De geluidswal betreft een ontwikkeling die zonder de regie van de provincie niet (tijdig) gerealiseerd kan worden.</p> <p>In het provinciale statenvoorstel van 28 oktober 2014 is aangegeven dat, gezien het bovenlokale karakter van het project en het doorbreken van de impasse, tot een voortvarende realisatie van de geluidswal moet worden komen. Dit voornemen is mede gevoed door het bestuurlijk akkoord van 2004, de geluidsoverlast voor bewoners en de provinciale bevoegdheid die kan worden aangewend om voortgang te bewerkstelligen.</p> <p>Op 8 december 2014 hebben Provinciale Staten, conform het statenvoorstel, besloten het project "Geluidswal Veldhuizen" te benoemen tot een project van provinciaal belang als bedoeld in de WRO. Daarmede wordt de realisering van de geluidswal aangemerkt als provinciaal belang.</p>

het gebruik van gegevens en onderzoeken die ten grondslag liggen aan bestemmings- en inpassingsplannen. In het Besluit ruimtelijke ordening is hier verdere invulling aan gegeven. Op grond van dit besluit kan bij de vaststelling van een bestemmings- of inpassingsplan in ieder geval gebruik worden gemaakt van gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar. Het is mogelijk om gegevens en onderzoeken te gebruiken die ouder zijn, mits is aangetoond dat deze onderzoeken nog steeds bruikbaar zijn. De gebruikte onderzoeken zijn ouder dan 2 jaar. De motivatie waarom de onderzoeken nog steeds bruikbaar zijn ontbreekt.

Geluidsonderzoeken

Het rapport "Akoestisch onderzoek Al 2 Veldhuizen" van Goudappel Coffeng uit 1997 is een concept rapport. Het definitieve rapport ontbreekt.

Uit dit onderzoek blijkt dat het voor bijna alle woningen in de wijk Veldhuizen mogelijk was om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Alleen voor de bovenste woningen van de meest westelijk gelegen woontorens zou een hogere waarde aangevraagd moeten worden. Dit heeft de gemeente Utrecht verzuimd. Het is nog steeds mogelijk om een hogere waarde vast te stellen. Gaat de gemeente Utrecht dit nog doen? Wat is het effect van het vast stellen van een hogere waarde? Is met het vaststellen van een hogere waarde de beoogde geluidswal nog wel noodzakelijk?

De geluidsonderzoeken zijn gebaseerd op de situatie zoals die destijds (anno 1995) was. De situatie anno 2015 is wezenlijk veranderd. De provinciale weg N419 (Al2 BRAVO project 9) is aangelegd. Deze provinciale weg is met een rotonde verbonden met de Veldhuizerweg. Door de aanleg van de provinciale weg zijn de rotonde én een deel van de Veldhuizerweg aangepast. Het deel van de Veldhuizerweg vanaf de rotonde tot aan de rotonde met de Heldammersingel is verbreed van 2 naar 4 rijstroken. In de geluidsonderzoeken is met deze gewijzigde situatie geen rekening gehouden.

In de geluidsonderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan is alleen de geluidsbelasting van de Rijksweg Al2 meegenomen. Andere wegen die van invloed kunnen zijn op de geluidsbelasting op de woningen in Veldhuizen zijn niet meegenomen.

De onderbouwing van het inpassingsplan is op onderdelen aangevuld met een actualisatie van de gebruikte onderzoeken en gegevens. De plantoelichting is op de betreffende onderdelen dan ook uitgebreid en geactualiseerd.

Aangezien Veldhuizen reeds een bestaande woonwijk is en er geen wijziging aan de weg plaatsvindt, is toetsing aan de geluidswetgeving niet van toepassing. Het ligt daarom niet in de mogelijkheden van de gemeente Utrecht om hogere waarden voor de bestaande woningen te verlenen. Nog daargelaten dat zonder mitigerende maatregelen de maximale ontheffingswaarde ingevolge de Wet geluidhinder thans fors wordt overschreden. Wel is er bij de beoordeling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening gebruik gemaakt van de mechanismen en de instrumenten van de geluidswetgeving zoals bijvoorbeeld ook is aangegeven in de Geluidnota Utrecht.

Door de afdeling Expertise Milieu van de gemeente Utrecht is nader onderzoek verricht naar de geluidseffecten i.r.t. de vormgeving van de geluidswal. Dit om een transparante ruimtelijke afweging te kunnen maken op basis van de meeste recente akoestische inzichten (o.a. Reken- en meetvoorschriften 2012 en toepassing Geluidsregister). In het onderzoek is rekening gehouden met de gemaakte opmerkingen zoals de aanwezigheid van de provinciale weg N419, de snelheid op de Heldammersingel en Veldhuizerweg, de toegepaste wegdekverharding op deze wegen en zijn de consequenties van de oplossingsvarianten (zoals een geluidswal ten westen van de Veldhuizerweg) in beeld gebracht. De resultaten zijn in de plantoelichting verwerkt en het rapport is als bijlage bij het inpassingsplan gevoegd. Het gebruikte model en de uitkomsten van het

<p>Op basis van een quick-scan blijkt dat het verkeer op de Veldhuizerweg een geluidsbelasting van 54 dB geeft op de westelijke woningen in de wijk Veldhuizen.</p> <p>Variantenonderzoek Er is onvoldoende onderzocht of er andere oplossingen zijn. Er is (beperkt) gekeken naar andere locatie van een geluidswal c.q. geluidsscherm en niet naar onder andere bronmaatregelen zoals het aanbrengen van dubbellaags ZOAB of het terug brengen van de snelheid op de Rijksweg A12. In het variantenonderzoek zijn alleen de resultaten weergegeven. Onduidelijk is hoe deze resultaten tot stand zijn gekomen en welke varianten er onderzocht zijn. De afweging van de diverse varianten en welke aspecten een rol hebben gespeeld bij de afweging is niet aanwezig. Om een goede afweging van relevante aspecten en belangen te kunnen maken is transparantie vereist. Die ontbreekt hier volledig.</p> <p>Het realiseren van de beoogde geluidswal zorgt ervoor dan het aantal (ernstig) gehinderden met 15 tot 20% afneemt. Dit betekent dat na realiseren nog steeds een ongekend (groot) aantal woningen hinder ondervinden van verkeerslawaaï.</p> <p>Omdat het realiseren van de beoogde geluidswal is gebaseerd op verouderde onderzoeken die geen rekening houden met de veranderde situatie, zijn onvoldoende nut en noodzaak van het realiseren van de beoogde geluidswal aangetoond.</p> <p>Overig Met betrekking tot archeologie wordt aangegeven dat het ophogen van gronden geen gevolgen heeft voor eventuele archeologische resten in de bodem. Dit achten wij niet correct. Het ophogen van de bodem kan wel degelijk gevolgen hebben voor archeologisch resten. Door de extra druk van het gewicht van de extra belasting kan de grond inklinken.</p> <p>Ook is niet onderzocht wat de gevolgen zijn van de extra belasting van de geluidswal op de</p>	<p>onderzoek zijn getoetst en akkoord bevonden door een onafhankelijk adviesbureau (Movares).</p> <p>In de brief van de gemeente Utrecht aan wethouder M. Schreurs van de gemeente Woerden, d.d. 24 januari 2014, inzake Geluidsonderzoek geluidswal Woerden, is reeds eerder een inzicht gegeven in de (on)mogelijke varianten. In het door de afdeling Expertise Milieu van de gemeente Utrecht verrichte nader onderzoek naar de geluidseffecten i.r.t. de vormgeving van de geluidswal is bij de gehanteerde rekenmethode rekening gehouden met de vigerende snelheden op de wegen en de aanwezige wegdekverhardingen.</p> <p>De mate van overschrijding is dusdanig dat het verlagen van de snelheid op de A12 en het toepassen van een stiller wegdek (theoretisch maximaal 3 dB) onvoldoende soelaas zullen bieden. Nog daargelaten of de minister /Rijkswaterstaat hieraan medewerking zou willen verlenen, omdat hierbij de technische mogelijkheden voor de wegbeheerder tot toekomstige naleving van de GPP's wordt uitgehold. Verder mag niet onvermeld blijven dat het verlagen van de snelheid gevolgen kan hebben voor de verkeersafhandeling in brede zin. Vanwege de voorgaande argumenten zijn overdrachtsmaatregelen ter verbetering van de leefomgevingskwaliteit nader afgewogen.</p> <p>Door bureau RAAP is een actueel advies uitgebracht over de archeologische waarde van het plangebied. Daaruit blijkt dat er sprake is van een lage archeologische verwachting. De kans dat door de aanleg van de geluidswal Veldhuizen archeologische waarden worden aangetast wordt zeer klein geacht. Het wordt ook niet nodig geacht in het bestemmingsplan een dubbelbestemming archeologische waarden op te nemen. De toelichting is op dit punt aangepast.</p> <p>Ten aanzien van de geotechnische aspecten van de aanleg van de geluidswal is door de Grontmij</p>
---	--

<p>omliggende wegen en de waterhuishouding in de directe omgeving.</p> <p>Lengte geluidswal De toelichting van het inpassingsplan geeft geen duidelijkheid over de lengte van de beoogde geluidswal. Zo wordt in paragraaf 3.2 gesproken over een geluidswal van circa 700 meter, terwijl in paragraaf 3.3 staat dat de geluidswal een lengte heeft van ongeveer 600 meter. Eerder is altijd aangegeven dat een geluidswal met een lengte van 800 meter noodzakelijk was. Wat is de lengte van de beoogde geluidswal en waarom is de beoogde geluidswal minder lang dan destijds is aangegeven? Is dit overeenkomstig de Geluidsonderzoeken?</p> <p>Geluidsscherm Uit de verbeelding en de regels blijkt dat er tevens een geluidsscherm wordt gerealiseerd. Uit de toelichting is op te maken dat dit scherm noodzakelijk is vanwege een geluidstek dat ontstaat tussen de bestaande en de beoogde geluidswal. In de toelichting is nergens het geluidstek onderbouwd. In de geluidsonderzoeken wordt alleen gesproken over een geluidswal.</p> <p>Verder staat in de toelichting dat het scherm maximaal 3 meter hoog wordt. In artikel 3.1 lid b van de regels is echter aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding geluidsscherm een geluidsscherm van maximaal 15 meter gerealiseerd mag worden. Op dit punt komt de toelichting niet overeen met de regels. Tevens ontbreekt de onderbouwing voor nut en noodzaak van een geluidsscherm van 15 meter hoog.</p> <p>Landschap Het realiseren van een geluidswal heeft zijn</p>	<p>een notitie opgesteld (Geotechnisch advies grondwal A12 Woerden, Grontmij, maart 2015). Daaruit blijkt dat met het treffen van een aantal maatregelen ten behoeve van de stabiliteit negatieve effecten op de omgeving worden voorkomen. De plantoelichting is op dit onderdeel aangevuld en de notitie is als bijlage bij de toelichting gevoegd.</p> <p>Er wordt een geluidwerende voorziening aangelegd met een totale lengte van ca. 800 meter, gemeten vanaf het eindpunt van de bestaande geluidswal. De te realiseren geluidsvoorziening zal bestaan uit een wal met een lengte van 660 meter en een hoogte van 12 meter die over de meest westelijke 200 meter afloopt naar 0 meter. Op de wal zal een 2 meter hoge schanskorf worden aangelegd. In het gedeelte tussen de reeds bestaande geluidswal en de nieuwe wal zal, i.v.m. de aanwezigheid van het tracé van de gastransportleiding, een geluidsscherm worden gerealiseerd met een lengte van circa 180 meter en een hoogte van 3 meter. De plantoelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.</p> <p>In verband met de aanwezigheid van een gasleiding kan ter hoogte van het tracé van deze leiding geen wal worden gerealiseerd. Voor dit gedeelte wordt daarom voorzien in de bouw van een geluidsscherm van 3 meter hoog in combinatie met het ophogen van de westelijke kop van de bestaande geluidswal Veldhuizen met 1 meter om een lokaal “geluidstek” te voorkomen.</p> <p>Zoals uit het door de afdeling Expertise Milieu van de gemeente Utrecht verrichte onderzoek naar de geluidseffecten i.r.t. de vormgeving van de geluidswal blijkt, loopt tussen de reeds bestaande en nog te realiseren geluidswal het tracé van een gasleiding. Ter hoogte van dit tracé wordt in plaats van een wal een geluidsscherm gerealiseerd met een hoogte van 3 meter. Toelichting en regels zullen worden verduidelijkt.</p> <p>Doel van het inpassingsplan is het planologisch</p>
---	---

<p>invloed op het landschap. Het plangebied van het inpassingsplan ligt in het Nationaal Landschap Groene Hart. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn de kernkwaliteiten van dit gebied benoemd. Dit zijn onder andere "openheid" en "rust en stilte". In het inpassingsplan wordt aangegeven dat de kernkwaliteit "openheid", wordt aangetast en dat deze aantasting eenzijdig is. Alleen de belevingswaarden voor de gebruikers van de Rijksweg Al 2 neemt af. Ook voor weggebruikers van de provinciale weg N419 en de Veldhuizerweg worden de belevingswaarden aangetast. Het zicht vanaf onder andere de Utrechtsestraatweg verandert. Bewoners en gebruikers van deze weg zullen de polder Bijleveld anders gaan beleven. Vanaf de Utrechtsestraatweg zie je nu een open gebied met in de verte de Rijksweg Al 2 met daarachter een bomenrij. Ondanks de doorkruising van de rijksweg is er een openheid en een ver doorzicht. Het realiseren van de beoogde geluidswal verstoort dit beeld en tast de openheid van het gebied aan. Dat de beoogde geluidswal aan het einde van de percelen wordt gerealiseerd is niet relevant voor de kernkwaliteit "openheid". De onderbouwing dat de kernkwaliteit "rust en stilte" in de plaats komt van de kernkwaliteit "openheid" is niet correct. In het gebied achter de beoogde geluidswal zal nog steeds verkeerslawaai van de Rijksweg A12, de provinciale weg én de Veldhuizerweg te horen zijn. Er is dus geen sprake van "rust en stilte".</p> <p>Conclusie</p> <p>Nut en noodzaak van het realiseren van de beoogde geluidswal zijn niet onderbouwd. De onderzoeken waarop nut en noodzaak zijn gebaseerd, zijn sterk verouderd (onderzoeken dateren uit 1995 en 1997) en zijn niet gebaseerd op de huidige situatie. In de geluidsonderzoeken is alleen het verkeerslawaai van de Rijksweg A12 meegenomen en niet het verkeerslawaai van andere omliggende wegen.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook het inpassingsplan niet verder in procedure te brengen.</p>	<p>mogelijk maken van de realisering van een geluidwerende voorziening ten behoeve van de wijk Veldhuizen. Dit om de geluidsbelasting in deze wijk ten gevolge van de A12 zo veel mogelijk op een niveau te brengen dat deze, als zou de Wet geluidhinder van toepassing zijn, binnen de grenswaarden blijft.</p> <p>De voorziening wordt, gelet op de waarneembare verkavelingsstructuur van het agrarisch cultuurlandschap, gerealiseerd aan de hoofdeinden van de kavels in een gebied tussen en parallel lopend aan de provinciale weg N419 en de rijksweg A12.</p> <p>Mede gelet op de landschappelijke aspecten zal de geluidsvoorziening worden gerealiseerd in een vorm waarbij rekening is gehouden met zowel het akoestische als het landschappelijke aspect. De geluidsvoorziening wordt gerealiseerd in de vorm van een wal met een lengte van 660 meter, 12 meter hoogte en welke over de meest westelijke 200 meter zal aflopen naar 0 meter. In de aansluiting van de bestaande geluidswal en de nog te realiseren wal zal, i.v.m. de aanwezigheid van een gasleiding, een circa 180 meter lang geluidsscherm worden aangelegd met een hoogte van 3 meter, gecombineerd met een ophoging van de westelijke kop van de bestaande wal met 1 meter.</p> <p>Hiermede wordt uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, waarbij zowel het belang van een goede leefomgeving als een goede landschappelijke inpassing in de belangen afweging is meegenomen, een noodzakelijke voorziening gerealiseerd waarbij geen sprake is van een onevenredige aantasting van de kernkwaliteiten van het gebied.</p>
<p><u>Stedin Netwerk Beheer</u></p> <p>Er worden geen gasconflicten geconstateerd. Wel wordt er op gewezen dat in het oostelijke</p>	<p>Bij de aanleg van de wal en het geluidsscherm zal in overleg met leidingbeheerders hiermede</p>

deel van de aan te leggen geluidswal, ten zuiden van de rotonde, een gestuurde boring van bijna 160 meter vanonder de snelweg bovenkomt. In deze boring liggen 3 actieve middenspanningskabels.	rekening worden gehouden.
Vitens Utrecht	Geen reactie ontvangen.