



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Ontsluiting Houten

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

27 oktober 2010 / rapportnummer 2475-36



1. Hoofdpunten van het MER

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht wil een nieuwe ontsluiting van- uit Houten naar het autosnelwegennet mogelijk maken. Deze ontsluiting is noodzakelijk omdat door de ontwikkeling van de VINEX-locatie Houten-zuid de bestaande aansluiting van Houten op het hoofdwegennet ook na verruiming nog steeds onvoldoende capaciteit heeft. De ontsluiting van Houten is al eerder onderzocht door het Bestuur Regio Utrecht in een m.e.r. procedure onder de naam 'A12 SALTO'. De kansrijke alternatieven uit het MER A12 SALTO worden in een nieuwe m.e.r. procedure herijkt waarbij rekening wordt gehouden met de geselecteerde oplossingsrichtingen uit de Planstudie Ring Utrecht. Deze procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) wordt voor de besluitvorming over een provinciaal inpasingsplan doorlopen. Provinciale Staten van Utrecht zijn bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r.¹ (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een toets of alternatieven die eerder in de onderzoeken voor A12 SALTO zijn afgevallen nog steeds onvoldoende perspectief bieden om de problemen op te lossen;
- een vergelijking van de alternatieven op basis van de probleemanalyse en de mate waarin ze de doelen bereiken die daaruit volgen;
- een beschrijving van de effecten van kansrijke alternatieven;
- een zelfstandig leesbare samenvatting.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie reikwijdte en detailniveau. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in genoemde notitie voldoende aan de orde komen.

2. Probleemstelling, doel en beleid

De probleemanalyse en de uitwerking van de centrale verkeersopgave zijn eerder in het kader van A12 SALTO gedegen uitgevoerd. Geef aan of deze analyse nog steeds actueel is en daarmee als basis kan worden gebruikt voor de doelstelling en de vergelijking van alternatieven.

Beschrijf of er sinds het MER A12 SALTO sprake is van nieuwe milieu-informatie, randvoorwaarden of ontwikkelingen of nieuwe regelgeving die van belang is voor de herijking van kansrijke alternatieven. Voorbeelden hiervan zijn nieuwe bestuurlijke keuzes over ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Utrecht of door het Bestuur Regio Utrecht, discussie over

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

prijnsbeleid (rekeningrijden), de structuurvisie nationale landschappen, de Crisis- en herstelwet, de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, etc.

Beschrijf hoe het voornemen is afgestemd met (voorgestelde) infrastructurele maatregelen in de regio en met name de Planstudies voor de Ring Utrecht en de A27 Lunetten – Hooipolder. Bij deze planstudies is de uitkomst van de m.e.r. procedure voor A12 SALTO bij de verkeersanalyses meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling. Beschrijf in hoeverre dit van invloed is op de herijking van de alternatieven.

3. Alternatieven

De Commissie adviseert om bij de herijking van de alternatieven een duidelijk scheiding te maken tussen de in de notitie reikwijdte en detailniveau beschreven stap A; ‘herijking’ en stap B: ‘afweging lokale tracévarianten’. Het is met name belangrijk om de keuzes in stap A goed te motiveren en daarmee het risico te vermijden dat er (door tijdsdruk²) geen zorgvuldige afweging gemaakt kan worden om tot een voorkeursalternatief te komen.³

3.1 Stap A: herijking van alternatieven

In het MER A12 SALTO zijn verschillende alternatieven in een eerdere trechteringsronde afgevallen omdat zij niet kansrijk waren. Motiveer of de keuzes die bij deze trechtering gedaan zijn, gezien de huidige relatie met de Planstudies Ring Utrecht en A27 nog steeds actueel en valide zijn. Kansrijke alternatieven dienen alsnog bij de herijking van alternatieven onderzocht te worden.⁴ Andersom geldt ook dat alternatieven die in de actuele situatie slecht scoren op doelbereik niet verder onderzocht hoeven te worden.

Geef een overzicht van de overwogen alternatieven en welke afwegingen en keuzen daarbij gemaakt zijn.

De notitie reikwijdte en detailniveau geeft een goede aanzet voor de alternatieven en varianten die in het MER onderzocht zullen worden. Beoordeel de alternatieven op doelbereik/probleemoplossend vermogen en op de effecten geluid, luchtkwaliteit en beschermde natuur. Beschrijf deze effecten zo veel mogelijk kwantitatief (zie ook Hoofdstuk 4 milieugevolgen). Overige criteria rond ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving zoals beschreven in de notitie reikwijdte en detailniveau kunnen bij stap A op kwalitatieve wijze beoordeeld worden.

² Volgens de Milieugroep Houten en de fietsersbond Houten mag tijdswinst of geld geen reden zijn om een goede inhoudelijke afweging onder druk te zetten, zie bijlage 2, zienswijze 10.

³ De gemeente Bunnik, Natuur en Milieu Utrecht en andere insprekers vinden dat de notitie reikwijdte en detailniveau veel te geconcentreerd is op het Rijsbruggerwegtracé, zie bijlage 2, zienswijze 2, 6, 7, 14 en 30.

⁴ Verschillende insprekers vragen om in het kader van de actualisatie ook de alternatieven die in het MER A12 SALTO in fase 2 niet mee zijn genomen, alsnog in deze m.e.r. mee te nemen, zie bijlage 2, zienswijze 3, 4, 7, 17, 18, 25. Verschillende insprekers stellen voor om ook nieuwe (combinaties van) alternatieven bij stap A te betrekken, zie bijlage 2, zienswijzen 3, 8, 10, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35 en 34. Stichting Milieuzorg Zeist e.o. en Bunnik Let op Uw Saecq vragen om daarbij niet alleen naar infrastructuur oplossingen te kijken, maar ook naar andere oplossingsrichtingen volgens de ‘Ladder van Verdaas’, zie bijlage 2, zienswijze 31 en 36.

Verwerk de bevindingen van het alternatievenonderzoek in een heldere, integrale conclusie met daaraan gekoppeld een motivatie voor de keuze van een voorkeursoplossing.

3.2 Stap B: lokale tracévarianten

Stap A zal leiden tot een voorkeursalternatief. Beschrijf voor dit voorkeursalternatief welke tracévarianten in het MER onderzocht zullen worden. Indien uit stap A blijkt dat het Rijsbruggerwegtracé het meest kansrijke alternatief is, dan volstaat de voorgestelde kwalitatieve analyse op basis van de variantenanalyse die in het kader van de m.e.r. A12 SALTO is uitgevoerd.

Beschrijf voor elk ander voorkeursalternatief de effecten van tracévarianten zo veel mogelijk kwantitatief (zie Hoofdstuk 4 voor het detailniveau van de effectbeschrijving). In Stap C worden volgens de notitie reikwijdte en detailniveau de milieueffecten van de voorkeursvariant kwantitatief uitgewerkt. De Commissie adviseert om de effectbeschrijving van stap B en C in één stap uit te voeren, althans wanneer het Rijsbruggerwegtracé weer de voorkeursoplossing blijkt te worden. Indien een ander tracé de voorkeur krijgt, dienen de eventueel lokaal mogelijke varianten uitgewerkt te worden op een wijze die vergelijkbaar is met wat nu voor het Rijsbruggerwegtracé wordt voorgesteld.⁵

3.3 Referentie

De notitie reikwijdte en detailniveau geeft een goede aanzet voor het beschrijven van de referentie. Beschrijf naast de genoemde nieuwe ontwikkelingen ook maatregelen aan het spoor⁶ die mogelijk van invloed kunnen zijn op het verkeersaanbod en vervoerstromen tussen Houten en Utrecht.

Onderbouw in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied worden meegenomen als autonome ontwikkelingen en welke niet. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in Houten en de regio zullen worden uitgevoerd. Geef aan welke invloed deze plannen en projecten zullen hebben op het verkeer (intensiteit, doorstroming, veiligheid).

Daar waar geen zekerheid bestaat over de uitvoering van ruimtelijke plannen en projecten kan gewerkt worden met scenario's. Dit geldt specifiek voor plannen en projecten die wel een grote invloed hebben op het verkeersaanbod of de capaciteitsvraag, maar waarvoor nog niet de besluitvorming is doorlopen.

⁵ De provincie heeft aangegeven dat de kans groot is dat het opstellen van het MER niet binnen de voorgestelde tijdstermijn inpasbaar is als er nieuwe tracévarianten moeten worden uitgewerkt. Dit zal dan tot gevolg hebben dat er een nieuwe procedure zal moeten worden opgesteld.

⁶ Zoals onder andere ontwikkelingen van Randstadspoor waarbij het spoor bij Houten wordt verdubbeld en de treinfrequentie bij Houten fors verhoogd wordt, zie bijlage 2, zienswijze 3, 8, 10, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34 en 35.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

Beschrijf de referentiesituatie, de milieueffecten van de alternatieven en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en de gebruiksfase.

Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd. Het studiegebied is het gebied waar milieugevolgen verwacht kunnen worden.

4.2 Verkeer

Model

Voor de beschrijving van het aspect verkeer speelt het verkeersmodel een belangrijke rol. Geef in het MER een toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;
- welke autonome ruimtelijke ontwikkelingen en eventueel ruimtelijke ontwikkelingsscenario's op dit vlak voor het prognosejaar zijn meegenomen en hoe deze ruimtelijke ontwikkelingen doorwerken op de verkeersintensiteiten;
- welke overige prognose-uitgangspunten in het model worden gehanteerd, zoals het beleidsscenario voor mobiliteit en de manier waarop met de kilometerprijs wordt omgegaan en het scenario voor economische groei. Geef aan hoe deze beleidsscenario's doorwerken in de verkeersintensiteiten;
- hoe de verschillende verkeerssoorten in het model zijn opgenomen (vrachtverkeer en personenverkeer zoals auto, openbaar vervoer en fiets);
- wat de bandbreedtes en onzekerheidsmarges in de uitkomsten zijn.

Analyse en effecten

Beschrijf:

- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer. Ga daarbij ook in op het aandeel vrachtverkeer;
- de verkeersafwikkeling op de relevante wegen in het studiegebied. Bereken daarvoor de piekintensiteiten (spitsuur) en de werkdagemaalintensiteiten⁷. Geef aan wat de maatgevende afwikkelingscapaciteiten van de wegvakken en kruispunten zijn en bepaal hiermee de intensiteit/capaciteit (I/C)-verhoudingen op de wegvakken en de kwaliteit van de afwikkeling op de kruispunten in het studiegebied;
- de effecten op de bereikbaarheid van de economisch belangrijke gebieden in de regio;
- de effecten op de betrouwbaarheid van de reistijden in en buiten de spits;

⁷ Voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling zijn met name de spitsintensiteiten relevant. Voor geluid en luchtkwaliteit de jaargemiddelde weekdagintensiteiten.

- de verkeersveiligheid op de wegen in het studiegebied (op basis van kentallen in stap A en op basis van analyses in de volgende stappen);
- de barrièrewerking voor langzaam verkeer (globaal in stap A en op basis van ontwerpen in de volgende stappen).

Geef aan waar een ongewenste routekeuze van het verkeer kan ontstaan en welke maatregelen genomen kunnen worden om dit 'sluipverkeer' te beperken.

4.3 Woon- en leefmilieu

4.3.1 Geluid

Beschrijf kwantitatief de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de alternatieven (kansrijke alternatieven in stap A en tracévarianten in stap B) voor het bepalende jaar (tien jaar na realisatie c.q. aanpassing van de weg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen (bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006). Geef in het MER aan of de aftrek op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder⁸ is toegepast en of de aftrek voor de huidige en de toekomstige situatie gelijk is uitgevoerd.

Betrek bij de beoordeling van het aspect geluid alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer of waar door een hoger aandeel zwaar verkeer een toename met meer dan 1 dB te verwachten is.⁹

Breng voor elk van de alternatieven zowel het relevante geluidbelaste oppervlak voor de (woon- en natuur-) omgeving¹⁰ in beeld, als ook het aantal geluidgehinderden in het studiegebied. Gebruik hierbij de dosis-effect relaties die in de Europese geluidrichtlijn (EU/2002/49) gegeven worden.

Geef aan welke geluidreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van geluidschermen of geluidreducerende wegdekken) moeten worden getroffen in het kader van de wettelijke eisen bij geluidgevoelige bestemmingen en ook kunnen worden getroffen in het kader van maximale hinderbeperking.

⁸ De Wet geluidhinder maakt het mogelijk rekening te houden met het stiller worden van wegvoertuigen in de toekomst. Daarom kan maximaal 2 dB worden afgetrokken van het berekende geluidsniveau voor verkeer buiten de stad en maximaal 5dB voor verkeer binnen de stad (rijdsnelheid tot 70 km/uur).

⁹ Bij deze toe- cq. afname is sprake van een merkbaar effect voor de beleving van geluid door een populatie.

¹⁰ Voor woongebieden de geluidcontouren vanaf 48 dB L_{den} in stapgrootte van 5 dB. Voor natuurgebieden de geluidcontour van 42 dB(A) L_{Aeq,24uur}.

4.3.2 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven (stap A) en varianten (stap B) met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de concentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}¹¹) en NO₂ in de lucht te beschrijven, ook onder de grenswaarden¹². Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen door middel van verschilcontourenkaarten¹³ en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.¹⁴

Maak aannemelijk dat het project past binnen, of in ieder geval niet in strijd is met het NSL. Beschrijf ook de positieve effecten die het plan kan hebben voor luchtkwaliteit.

4.4 Natuur

Schets in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied. Geef op kaart de ligging aan van beschermde gebieden en de status ervan, waaronder nabijgelegen Natura 2000, Beschermde Natuurmonumenten en Ecologische Hoofdstructuur (EHS) gebieden, en (andere) ecologische waarden binnen het studiegebied. Ga, waar relevant, in op de ecologische functies en relaties van deelgebieden (zoals foerageer- en rustgebieden, weidevogelgebieden, migratieroutes). Beschrijf met behulp van ingreep-effectrelaties de mogelijke tijdelijke en permanente gevolgen op natuurwaarden van het voornemen, in het bijzonder waar sprake is van wijzigingen of nieuwe informatie ten opzichte van A12 SALTO.¹⁵

Gebiedsbescherming

Bepaal met name in stap B, in hoeverre het voornemen invloed kan hebben voor de ecologische hoofdstructuur en eventueel op andere beschermde natuurgebieden al dan niet in cumulatie met andere activiteiten of handelingen (externe werking). Betrek daarbij ook relevante activiteiten die niet in of direct naast een beschermd gebied liggen. Geef per gebied de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied.

¹¹ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM_{2,5} nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit. Indien deze regeling ten tijde van het vaststellen van het plan-MER niet beschikbaar is, bereken de concentraties PM_{2,5} dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

¹² Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹³ Gebruik hiervoor klassebreedtes van 1,0 µg/m³ (of minder, indien een klassebreedte van 1,0 µg/m³ onvoldoende onderscheidend is).

¹⁴ Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

¹⁵ Denk hierbij aan o.a. de vernietiging en vermindering van habitats en leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, versnippering en barrièrevorming, verstoring door bijvoorbeeld licht, geluid en beweging, en vermessing en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

Ecologische hoofdstructuur

Geef aan in hoeverre de voor de ecologische hoofdstructuur 'wezenlijke kenmerken en waarden' worden aangetast en of het voornemen past binnen het hiervoor geldende toetsingskader¹⁶. Beschrijf daarbij ook de functies van de EHS ter plaatse. Geef tevens op hoofdlijnen aan welke mitigerende maatregelen beschikbaar zijn en op welke wijze eventueel vereiste natuurcompensatie wordt ingevuld. Beschrijf in stap B welke eventuele maatregelen worden getroffen om de ecologische verbindingzone in stand te houden.

Nb_wet gebieden

Onderzoek of er gevolgen voor Natura 2000-gebieden of Beschermd Natuurmonumenten zijn. Een voorbeeld hiervan is een mogelijke effect van een toename van stikstofdepositie op de meest gevoelige habitattypen in dergelijke gebieden als gevolg van extra verkeer dat door alternatieven wordt aangetrokken. Wanneer uit een voortoets blijkt dat op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000 gebieden, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden. Daarbij wordt rekening gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen dan wel de wezenlijke kenmerken en waarden van dat gebied.¹⁷ Ga in stap B na of er negatieve effecten op Beschermd Natuurmonument de Raaphof op kunnen treden en toets deze aan de bepalingen van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998.

Bijzondere soorten

In het plangebied voor tracévarianten (stap B) zijn mogelijk planten en dieren aanwezig die beschermd worden door de Flora- en faunawet. Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren¹⁸. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied en de migratieroute (dieren zoals vleermuizen en amfibieën) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen¹⁹ mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die effecten kunnen beperken of voorkomen dan wel kunnen bieden om bestaande knelpunten op te lossen.

4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Geef in het MER een overzicht van de landschappelijke kenmerken en de bekende en verwachte cultuurhistorische en archeologische waarden in het plangebied. Besteed hierbij aandacht aan:

- archeologie;
- gebouwd erfgoed;
- cultuurlandschap.

Beschrijf de beleefde kwaliteit, de fysieke kwaliteit en de inhoudelijke kwaliteit van aanwezige waarden. Beschrijf de effecten van tracévarianten op de ruimtelijke kwaliteit. Beschrijf ook in

¹⁶ Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of provinciale uitwerkingen daarvan.

¹⁷ Art. 19f Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁸ Er wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën: tabel 1 (algemeen), 2 (overig) en 3 (Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB) soorten en vogels.

¹⁹ art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora en faunawet.

welke mate effecten op landschappelijke en cultuurhistorische waarden verzacht kunnen worden binnen de varianten. Laat door middel van foto-impressies of visualisaties zien hoe de verschillende alternatieven worden ingepast in het landschap en welke veranderingen dat oplevert in het landschapsbeeld vanuit het perspectief van weggebruikers en omwonenden. Uit het MER moet in ieder geval blijken in hoeverre de alternatieven/varianten verschillen ten aanzien van effecten op waarden van landschap, cultuurhistorie en archeologie.

4.6 Overige milieuaspecten

Volg voor de milieueffecten van overige onderdelen (bodem en water²⁰ en externe veiligheid) de in de notitie reikwijdte en detailniveau genoemde werkwijze of beoordelingscriteria.

5. Leemten in milieu-informatie

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

6. Evaluatieprogramma

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zonodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

7. Vorm en presentatie

Neem in het MER ten minste een recente kaart op waarop alle in het MER gebruikte topografische namen goed leesbaar zijn aangeven.

²⁰ Mocht het Rijsbruggerwegtracé in beeld blijven dan vraagt Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden bijzondere aandacht voor de relatie met het grondwaterbeschermingsgebied ter plaatse, zie bijlage 2 zienswijze 1.

8. Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn. De tekst dient een juiste afspiegeling te zijn van de inhoud en conclusies van het MER en moet een samenhangend beeld geven van de voorgenomen besluitvorming en wat daaraan vooraf is gegaan.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Utrecht

Besluit: provinciaal inpassingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C01.2

Activiteit: de aanleg van een nieuwe ontsluiting vanuit Houten naar het autosnelwegennet

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Algemeen Dagblad Utrecht ed. Oost + Zuid van:
18 augustus 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 19 augustus tot en met
29 september 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 26 augustus 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 27 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:
ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

L.Th. de Leu

ir. J.A. Nuesink

ir. J. Termorshuizen

ir. a. van der Velden (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Ontsluiting Houten, Herijking Alternatieven Notitie reikwijdte en detailniveau voor de milieueffectrapportage d.d. 16 augustus 2010.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Houten
2. M. Brugmans, Bunnik
3. J.Ch.M. Jorna, Odijk
4. D. Juffermans, onbekend
5. S.A. Kerkhof van Hout en H.J. Kerkhof, Bunnik
6. G.M. van der Wilk, Bunnik
7. Gemeente Bunnik, Bunnik
8. W.W. van Bentum–Puijk en W.M.N.J. van Bentum, Bunnik
9. A. de Bree, Nieuwegein
10. Milieuwerkgroep Houten en Fietsersbond afd. Houten, Houten
11. ir. H.L.M. Hanssen, Bunnik
12. D. van der Maat, Bunnik
13. B. Archbold, Bunnik
14. Natuur en Milieufederatie Utrecht, Utrecht
15. R. Verhoef, Utrecht
16. Gemeente Houten, Houten
17. E.M. Derissen– van de Meer, Bunnik
18. W. Visscher en A. Visscher, Bunnik
19. T.C. de laet–Köhne, Bunnik
20. T.J. Nijboer, Bunnik
21. T.H. Albers, Bunnik
22. Rijkswaterstaat dienst Utrecht, Utrecht
23. R.H. Rademaker, Bunnik
24. F.G.M. Staatsen, Bunnik
25. V.J.M. Ruig, Bunnik
26. J.G. van Aalst, Bunnik
27. S. Nijhuis–Bouma, Bunnik
28. M.J. Zwaga–van den Bos
29. Wijkvereniging Kromme Rijn Bunnik
30. H. van den Ham, Odijk
31. Bunnik Let op Uw Saeck, Bunnik
32. A.G.Th. van Elst, Bunnik
33. Milieugroep Bunnik, Bunnik
34. J. Bosschert, Bunnik
35. J. Van Ophem, Bunnik
36. Stichting Milieuzorg Zeist e.o., Bilthoven

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Ontsluiting Houten

Gedeputeerde Staten van Utrecht willen een nieuwe ontsluiting vanuit Houten naar het autosnelwegennet mogelijk maken. Kansrijke alternatieven uit het eerdere MER A12 SALTO worden in een nieuwe m.e.r. procedure herijkt waarbij rekening wordt gehouden met de geselecteerde oplossingsrichtingen uit de Planstudie Ring Utrecht. Voor het besluit over het provinciaal inpassingsplan zijn Provinciale Staten van Utrecht bevoegd gezag.

ISBN: 978-90-421-3162-0



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

