



Pythagoraslaan 101  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Aan:

De gemeenteraad van Woudenberg  
Postbus 16  
3930 EA Woudenberg

Tel. 030-2589111  
Fax 030-2583140  
[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

Datum 26 oktober 2010  
Nummer 80874129  
Uw brief van  
Uw nummer  
Bijlage

Team GRO  
Referentie L. Belhaj  
Doorkiesnummer 030-258 2375  
Faxnummer 030-258 2601  
E-mailadres [latifa.belhaj@provincie-utrecht.nl](mailto:latifa.belhaj@provincie-utrecht.nl)  
Onderwerp Aanwijzing ex artikel 3.8, lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening; bestemmingsplan Buitengebied 2010, gemeente Woudenberg

Geacht bestuur,

Op 23 september 2010 heeft u het bestemmingsplan “Buitengebied Woudenberg 2010” gewijzigd vastgesteld. In onze vergadering van heden hebben wij besloten het hiernavolgende besluit te nemen.

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht tot het geven van een reactieve aanwijzing ex artikel 3.8, lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening aan de gemeenteraad van Woudenberg ten aanzien van onderdelen van het bestemmingsplan “Buitengebied Woudenberg 2010”.

Met ingang van 26 mei 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Woudenberg 2010” van de gemeente Woudenberg overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden door een ieder zienswijzen omtrent het bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren worden gebracht. Van deze mogelijkheid hebben wij bij brief van 29 juni 2010 gebruik gemaakt. In deze zienswijze hebben wij – samengevat – aangegeven dat onder artikel 3.1 onder g de mogelijkheid geboden wordt voor het bestemmen van gronden tot modelvliegtuigbaan. Wij hebben u gevraagd waar deze functies zich mogen ontwikkelen en of deze nu al bestaan. Immers, op de verbeelding was niet aangegeven waar een modelvliegtuigbaan zou worden toegestaan. Wij hebben u in de zienswijze tevens gemeld dat als het gaat om (in planologische zin) nieuwe functies, dat dan voor die functies dient te zijn aangetoond dat het geen negatieve effecten heeft op de in het gebied aanwezige kenmerken en waarden.

In het vastgestelde bestemmingsplan is wel de aanduiding “mb” (modelvliegtuigbaan) geplaatst op het perceel Broekerweg 4, maar is het effect op de aanwezige kenmerken en waarden in het gebied niet aangetoond. Bij besluit van 23 september 2010, nr. 2010-25, heeft de gemeenteraad van Woudenberg op grond van artikel 3.1 van de Wro het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. In verband daarmee hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Woudenberg, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.8, lid 4, laatste volzin, van de Wro, het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan onverwijld langs

elektronische weg aan ons verzonden. Op grond van artikel 3.8, lid 6 van de Wro zijn wij bevoegd om gedurende zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven, als bedoeld in artikel 4.2, lid 1, van de Wro, die ertoe strekt dat de betrokken onderdelen van het bestemmingsplan geen deel van het vastgestelde bestemmingsplan blijven uitmaken.

Deze reactieve aanwijzingsbevoegdheid wordt begrensd door een dubbel motiveringsvereiste. Ten eerste moet worden gemotiveerd welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven. In de tweede plaats moet worden gemotiveerd welke feiten, omstandigheden en overwegingen de provincie beletten om het betrokken provinciale belang met inzet van andere aan haar toekomende bevoegdheden te beschermen.

### **Het provinciaal beleid**

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in het Streekplan Utrecht 2005-2015, dat op onderdelen nader is uitgewerkt in de provinciale Handleiding bestemmingsplannen 2006. Het Streekplan Utrecht 2005-2015 moet per 1 juli 2008 met de inwerkingtreding van de Wro van rechtswege worden aangemerkt als provinciale structuurvisie. Met het oog op de inwerkingtreding van de Wro heeft een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan plaatsgevonden in de vorm van de Beleidslijn nieuwe Wro (hierna: Beleidslijn), die bij besluit van Provinciale Staten op 23 juni 2008 is vastgesteld. Bij deze beleidsneutrale omzetting zijn de in het Streekplan opgenomen richtinggevende beleidsuitspraken en de in de provinciale Handleiding bestemmingsplannen 2006 opgenomen beleidsregels onderverdeeld in een drietal categorieën, waarbij elke beleidsuitspraak/beleidsregel is ondergebracht bij één van de tien benoemde aandachtsgebieden. Zoals in de Beleidslijn is aangegeven, vallen de beleidsuitspraken die zijn aangeduid als categorie 1 onder het wettelijke criterium "provinciaal belang". Ter borging en realisering van dit provinciale belang zal de provincie zonodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

In dit kader is de volgende beleidsuitspraak van belang:

#### Aandachtsgebied 1. Een samenhangend stelsel van natuurgebieden (onder andere EHS)

- 2b. p.90 Nieuwe plannen, projecten of handelingen binnen en in de nabijheid van deze gebieden zijn niet toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang (het "nee, tenzij"-regime).

Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied al dan niet significant worden aangetast door plannen, projecten of handelingen zal de initiatiefnemer hiernaar onderzoek moeten verrichten. Wordt een project na afweging van belangen toch toegestaan, dan moet een besluit worden genomen over mitigerende en compenserende maatregelen.

Artikel 4.1 lid 6 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV) geeft weer dat een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als 'Landelijk gebied' geen bestemmingen en regels bevat die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan in de nabijheid van gebieden aangeduid als "Groene contour" die de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden significant aantasten.

In afwijking van het bepaalde in artikel 4.1 lid 6 van de PRV, kan een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als 'Landelijk gebied' bestemmingen en regels bevatten die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan in de *nabijheid* van gebieden aangeduid als 'Groene contour' die leiden tot een significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden, mits is voldaan aan de in artikel 5.2, derde lid, genoemde voorwaarden. Artikel 5.2, vierde en vijfde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

In artikel 5.2, derde lid van de PRV is opgenomen dat in afwijking van artikel 5.2 lid 1 een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als 'Groene contour' bestemmingen en regels kan bevatten die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan die leiden tot een significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang;
- b. schade zoveel mogelijk wordt beperkt door mitigerende maatregelen;
- c. als mitigerende maatregelen onvoldoende zijn, dan moet de resterende schade worden gecompenseerd door inrichting van nieuwe natuur elders (in de PRV worden vier nadere eisen gesteld).

#### **Het bestemmingsplan: de voorgestelde ontwikkeling**

Met het bestemmingsplan wordt de realisering van een modelvliegtuigbaan mogelijk gemaakt op het perceel Broekerweg 4. De gronden zijn volgens de het geldende bestemmingsplan bestemd als "agrarisch". Tevens liggen op het perceel de volgende aanduidingen:

- "mb" (modelvliegtuigbaan),
- "W-C-GL" (Waarde – Cultuurhistorie – Grebbelinie),
- "cs" (caravanstalling), en
- "Reconstructiewetzone – Landbouwontwikkelingsgebied".

Bij het indienen van de zienswijze zijn wij uitgegaan van de volgende aan ons door de gemeente verstrekte informatie. In hoofdstuk 2 bestemmingsregels is onder artikel 3 'agrarisch' aanhef en onder lid 3.1 sub g, opgenomen dat *de voor 'agrarisch' aangewezen gronden bestemd zijn voor: ter plaatse van de aanduiding 'modelvliegtuigbaan': een modelvliegtuigbaan.* Voor het overige zijn geen nadere regels dan wel een nadere onderbouwing in de toelichting opgenomen. Op de verbeelding is niet aangegeven waar de modelvliegtuigbaan gerealiseerd zou mogen worden.

In reactie op de zienswijze merkt u op dat: "de modelvliegtuigbaan een nieuwe functie is ten behoeve van de verplaatsing van deze vereniging uit de gemeente Renswoude. Feitelijk is het een vorm van extensief recreatiemedegebruik. Boerderij waar de gronden bij ligt heeft een lange historie van incidenteel recreatief medegebruik van perceel en omgeving. Er wordt uitsluitend gevlogen met elektromotoren op geringe hoogte. Activiteiten blijven beperkt tot de ingang van het gebied aan de Steeg."

### **Overwegingen ten aanzien van de voorgestelde ontwikkeling**

Het gebied waar de modelvliegtuigbaan is gepland is gelegen op gronden die direct grenzen aan de EHS: de ecologische verbindingzone van het Valleikanaal, een EHS-bosperceel (voormalig landgoed Lambalgen) en een perceel nieuwe natuur met bloemrijk schraalgrasland. Het “nee, tenzij”-regime is hier van toepassing. Geconstateerd moet worden dat een ‘nee, tenzij’-onderzoek ontbreekt in de toelichting bij het bestemmingsplan. Omdat geen ‘nee, tenzij’-onderzoek is uitgevoerd, weten we niet met zekerheid of en zo ja in hoeverre de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied significant worden aangetast.

Hoewel geen ‘nee, tenzij’-onderzoek is uitgevoerd, is redelijkerwijs te verwachten dat een modelvliegtuigbaan nabij de EHS tot een significante aantasting zal leiden van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.

De effecten op de EHS zullen – naar alle waarschijnlijkheid – voornamelijk betrekking hebben op:

1. Verstoring van dieren door zowel vliegtuigen (beeld oproepen van roofvogel, mogelijk geluid van de elektrische propellers/ wind langs de vleugels) als de aanwezigheid van meer mensen op zicht- en hoorafstand. Aannemelijk is dat de vliegtuigen met grote regelmaat boven de EHS zullen vliegen. Omdat niet gevlogen wordt boven bebouwing en wegen kan vanuit het perceel bijna alleen over de EHS gevlogen worden. Hierdoor zullen grote delen van de verbindingzone en stapstenen (de bospercelen en nieuwe natuur) frequent verstoord worden. Voor verstoring gevoelige soorten zullen minder gaan voorkomen en mogelijk verdwijnen uit de verbinding.
2. De ecologische verbindingzone dient een belangrijke functie te vervullen voor reeën. Door de vliegtuigen en aanwezigheid van mensen zal dit deel van de ecologische verbindingzone voor deze soort minder geschikt worden, mogelijk ongeschikt (dit is mede afhankelijk van de nog nodige aanvullende inrichting van de verbinding).
3. Fysiek ruimtegebruik van de EHS door betreding, parkeren en dergelijke zal ten gevolge van de modelvliegtuigbaan sporadisch toenemen.

Door het toelaten van deze nieuwe functie wordt het functioneren van de ecologische verbinding ernstig aangetast voor een aantal doelsoorten (zoogdieren en vogels). Zonder een volledig ‘nee,tenzij’-onderzoek is moeilijk te bepalen wat de omvang exact is maar gezien de gevoeligheid van een smalle verbinding als deze is een verstoring al snel significant.

Daarom kan ik concluderen dat het bestemmingsplan in strijd is met de provinciale belangen zoals opgenomen in de “Beleidslijn nieuwe Wro”, op 23 juni 2008 vastgesteld door provinciale staten en behorende bij de Structuurvisie provincie Utrecht 2005 – 2015.

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande besluiten wij overeenkomstig artikel 3.8, lid 6 van de Wro, de gemeenteraad van Woudenberg de aanwijzing te geven dat de aanduiding “mb”, zoals aangegeven in NL.IMRO.9926.RAWoudenberg2010-VA01, geen deel blijft uitmaken van het op 23 september 2010 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Woudenberg 2010”. Ten behoeve van dit besluit is gebruik gemaakt van de ondergrond van het vastgestelde bestemmingsplan.

### **Bekendmaking**

Wij verzoeken u het aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 3 en lid 6 van de Wro.

### **Beroep**

Tegen dit besluit is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De beroepstermijn start de dag nadat het besluit door burgemeester en wethouders bekend is gemaakt en bedraagt zes weken. Aan het instellen van beroep zijn kosten (griffierecht) verbonden. Indien onverwijld spoed dit noodzakelijk maakt, kan naast het instellen van beroep, ook verzocht worden om een voorlopige voorziening. Een dergelijk verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

voorzitter,



secretaris,

