



Gemeenteraad van Eemnes
Postbus 71
3755 ZH EEMNES

VERZONDEN 02 APR. 2014

DATUM	1 april 2014	TEAM	GRO
ZAAKKENMERK NUMMER	Z-GRO_VBA-2014-1985 80F68222	REFERENTIE	G.R. van Duinkerken
UW BRIEF VAN	4 maart 2014	DOORKIESNUMMER	030-2583331
UW NUMMER	-	FAX	030-2583139
BIJLAGE(N)	-	E-MAILADRES	Robert.van.duinkerken@Provincie- Utrecht.nl
		ONDERWERP	Besluit reactieve aanwijzing bestemmingsplan Buitenrand van de gemeente Eemnes.

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht tot het geven van een reactieve aanwijzing op grond van artikel 3.8, lid 6 juncto artikel 4.2, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) op onderdelen van het op 24 februari 2014 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Buitenrand" van de gemeente Eemnes.

Ambtelijk heeft meerdere malen overleg met de gemeente Eemnes plaatsgevonden over de uitgangspunten van het provinciaal ruimtelijk beleid zoals verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). Dit heeft op een aantal punten niet geleid tot een plan wat in overeenstemming is met het provinciaal ruimtelijk beleid. Tevens heeft u besloten om bij vaststelling op meerdere onderdelen van het collegevoorstel af te wijken en ontwikkelingen toe te staan die eveneens in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid zijn bevonden. Om die reden zijn wij genooddaakt om daarvoor een aanwijzing te geven.

Op basis van de verderop genoemde overwegingen hebben wij op 1 april 2014 besloten:

op grond van artikel 3.8, lid 6 juncto artikel 4.2, lid 1 van de Wro een aanwijzing te geven voor de volgende onderdelen van het plan bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9926.RA1404EEMNESBR-VA01 met de bijbehorende bestanden waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN, peildatum 2 februari 2012:

- Goyergracht Noord (Stal Rieder);
- Goyergracht Zuid 3a, Spookbos;
- Artikel 3.2C onder 1 en 3 (bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak)



Met ingang van 22 oktober 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Buitenrand" volgens artikel 3.8, lid 1 van de Wro gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn hebben wij een zienswijze ingediend. In deze zienswijze hebben wij – samengevat – aangegeven dat diverse ontwikkelingen, die met het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied getracht wordt mogelijk te maken, in strijd zijn met bepalingen uit de PRV. In het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan is op een aantal punten onvoldoende tegemoet gekomen aan onze zienswijze van d.d. 26 november 2013 (besluitnummer: 80EEC494). Tevens geven de door u vastgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ons aanleiding tot het geven van een reactieve aanwijzing.

Deze reactieve aanwijzing is gebaseerd op de door de gemeente Eemnes toegezonden informatie. Dit betreft de volgende documenten:

- *Vaststellingsrapport bestemmingsplan Buitenrand 2012, d.d. 18 februari 2014;*
- *Memo naar aanleiding van de commissievergadering van 12 februari 2014;*
- *Raadsbesluit gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitenrand 2012.*

Bij besluit van de gemeenteraad van Eemnes op 24 februari 2014 is op grond van artikel 3.1 van de Wro het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Op basis van artikel 3.8 lid 6 van de Wro zijn wij bevoegd om gedurende zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven zoals bedoeld in artikel 4.2, lid 1 van de Wro. Dit heeft tot gevolg dat de betreffende onderdelen van het bestemmingsplan geen deel van het vastgestelde bestemmingsplan blijven uitmaken.

Deze reactieve aanwijzingsbevoegdheid wordt begrensd door een dubbel motiveringsvereiste. Allereerst moet worden aangegeven welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven. Ten tweede moet worden gemotiveerd welke feiten, omstandigheden en overwegingen de provincie ervan weerhouden om het betrokken provinciale belang met inzet van andere bevoegdheden te beschermen.

Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen omtrent de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Dit heeft ten doel om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. Om deze provinciale belangen te borgen en/of te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Het bestemmingsplan: de bestreden ontwikkelingen

Stal Rieder

In uw amendement op het voorstel van het college heeft u besloten om de uitbreiding van Stal Rieder, zoals deze was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, positief te bestemmen in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan. In onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan hebben wij reeds gereageerd op de strijdigheid van deze ontwikkeling met het provinciaal ruimtelijk beleid. Reden voor het college van burgemeester en wethouders van Eemnes om de beoogde uitbreiding van Stal Rieder niet mogelijk te maken, maar de huidige situatie te legaliseren en een uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande bebouwing toe te staan. Dit voorstel is in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid.

U heeft bij amendement echter besloten om een veel grotere uitbreiding toe te staan. In plaats van het collegevoorstel om, inclusief uitbreiding van 20%, maximaal 282m² aan bebouwing toe te staan, maakt u een totale oppervlakte van ruim 1.000m² mogelijk.

Het provinciaal ruimtelijk beleid maakt, conform artikel 4.6, lid 3 PRV, een maximale uitbreiding van 20% van de bestaande bebouwing voor niet-agrarische bedrijven mogelijk. Van deze maximale maat kan afgeweken worden mits er sprake is van een economische noodzaak en deze aantoonbaar noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf. Deze economische noodzaak is blijkens de overlegde stukken niet aangetoond. In het vaststellingsrapport geeft uw gemeente aan dat de noodzaak voor uitbreiding niet ingegeven wordt door economische motieven, maar vanwege het uitbreiden van de activiteiten en het bedienen van een



breder/groter doelgroep. Er is sprake van strijdigheid met artikel 4.6, lid 3 van de PRV. Door de beoogde uitbreiding is er tevens sprake van strijd met artikel 4.9 PRV doordat de kernkwaliteiten van het landschap ter plaatse (openheid) worden aangetast.

Om bovenstaande redenen verwijderen wij Stal Rieder van de verbeelding en uit de regels. Voor Stal Rieder zal een separaat bestemmingsplan dienen te worden opgesteld conform de uitgangspunten van het provinciaal ruimtelijk beleid. Legalisatie van de huidige bebouwing met enige uitbreiding (tot 20%) behoort tot de mogelijkheden.

Goyergracht Zuid 3a, Spookbos

In onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan hebben we reeds gereageerd op de opgenomen uitbreiding van het Spookbos aan de Goyergracht Zuid 3a. Voor dit perceel is een uitbreiding van het bouwvlak in noordelijke richting opgenomen. De beoogde uitbreiding is voorzien ten noorden van het perceel Goyergracht Zuid 3a, waar een landschappelijk zeer kwetsbaar gebied is gelegen. Juist ten noorden van dit perceel zijn kernkwaliteiten van het landschap aanwezig, en is er daarom ook sprake van aantasting van de ter plaatse aanwezige kernkwaliteiten van het landschap, en daarmee sprake van strijd met artikel 4.9 van de PRV. In reactie op onze zienswijze geeft u aan dat uw college nadere eisen kan stellen aan het plaatsen van gebouwen om onevenredige aantasting van onder andere de landschappelijke inpassing te voorkomen. Ons inziens is het door het toestaan van een uitbreiding van het bouwvlak in noordelijke richting mogelijk om bebouwing op te richten. Dit is in strijd met de aanwezige kernkwaliteiten ter plaatse. Het stellen van nadere eisen zal deze strijdigheid niet weg kunnen nemen. Om die reden verwijderen wij deze uitbreiding zoals opgenomen in het voorliggende plan van de verbeelding. Hierdoor wordt het bouwvlak in overeenstemming gebracht met de omvang uit het bestemmingsplan Nieuweweg en omgeving 2006.

Indien u medewerking wilt verlenen aan het verzoek tot de uitbreiding van het Spookbos, zou dat volgens het provinciaal ruimtelijk beleid in zuidelijke richting dienen te geschieden. Ten zuiden van het perceel Goyergracht Zuid 3a zal een uitbreiding van het bouwvlak niet leiden tot verdere aantasting van de landschappelijke kernkwaliteiten, omdat in dit gebied reeds verschillende (rode) voorzieningen voorkomen.

Artikel 3.2.C onder 1 en 3 (bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak)

Bij ambtshalve wijziging op het ontwerpbestemmingsplan zijn de artikellieden 3.2.C. onder 1 en 3 gewijzigd. De genoemde artikellieden staan bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak toe. Artikel 3.2.C onder 1 maakt de realisatie van kuilvoerplaten buiten het bouwvlak mogelijk. Dit is in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid. In artikel 1.1 'Algemene bepalingen' van de PRV is in de definitie van een agrarisch bouwperceel opgenomen dat ook kuilvoerplaten binnen het bouwperceel dienen te worden gerealiseerd.

Artikel 3.2.C onder 3 maakt de realisatie van kuilvoerplaten en mestopslag mogelijk bij bebouwing waar geen bouwvlak is opgenomen. Ook in dit geval is sprake van strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid zoals beschreven bij artikel 3.2.C onder 1. In artikel 1.1 van de PRV is ook opgenomen dat mestopslag alleen binnen een agrarisch bouwperceel is toegestaan. Ons is niet duidelijk wat de noodzaak is voor het toestaan van kuilvoerplaten en mestopslag op dergelijke percelen. Het betreft immers alle percelen van 2.500m² waar een bijgebouw van max. 50m² is toegestaan voor hobbymatig gebruik. Een mestopslag van 25m³ evenals kuilvoerplaten zijn in verhouding tot het bijgebouw buitenproportioneel.

Hierdoor is voor beide artikellieden sprake van strijd met artikel 1.1 van de PRV. Vanwege de hiervoor beschreven strijdigheid met het provinciaal ruimtelijk beleid, verwijderen wij artikel 3.2.C onder 1 en 3 uit de regels van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitenrand.

De mogelijke inzet van andere instrumenten.

Op 4 februari 2013 hebben Provinciale Staten de Provinciale Ruimtelijke Verordening, provincie Utrecht 2013 (PRV) vastgesteld en deze is op 5 maart 2013 in werking getreden.

Doel van de PRV is om provinciale belangen op het gebied van de ruimtelijke ordening te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. De verordening bevat daartoe bepalingen die bij het opstellen van ruimtelijke plannen, zoals bestemmingsplannen, omgevingsvergunningen en beheersverordeningen, in acht moeten worden genomen.

Wij achten het ongewenst dat zich ontwikkelingen voordoen die in strijd zijn of komen met de provinciale belangen die de PRV beoogt te borgen. In dit geval is het niet mogelijk om de in het geding zijnde provinciale belangen te beschermen anders dan door middel van een reactieve aanwijzing.



Op grond van de hiervoor weergegeven feiten en omstandigheden achten wij het noodzakelijk om door middel van het geven van een reactieve aanwijzing te voorkomen dat die onderdelen van het bestemmingsplan die in strijd zijn met de genoemde artikelen van de PRV van kracht worden.

Bekendmaking

Wij gaan ervan uit dat u het aanwijzingsbesluit bekend maakt volgens artikel 3.8, lid 6 van de Wro, en dat u tevens ons aanwijzingsbesluit bekendmaakt aan diegenen die op de onderdelen die bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken een zienswijze hebben ingediend.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de datum van bekendmaking tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd. De actuele tarieven van het griffierecht kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,