



Gemeente De Bilt  
t.a.v. de gemeenteraad  
Postbus 300  
3720 AH Bilthoven

DATUM	28 januari 2014	TEAM	GRO
NUMMER	80F1A926	REFERENTIE	P. Verlaan
UW MAIL VAN	6 januari 2014	DOORKIESNUMMER	030-2583365
UW NUMMER	--	E-MAILADRES	peter.verlaan@provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	reactieve aanwijzing bestemmingsplan Buitengebied De Bilt Noord-Oost

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht tot het geven van een reactieve aanwijzing ex. artikel 3.8 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van het op 19 december 2013 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied De Bilt Noord-Oost".

Op basis van de verderop genoemde overwegingen hebben wij besloten:  
op grond van artikel 3.8, lid 6 juncto artikel 4.2, lid 1 van de Wro een reactieve aanwijzing te geven voor:

een gebied dat betrekking heeft op een deel van de overplaats Den Eijck die onderdeel uitmaakt van landgoed Vollenhoven alsmede de voorschriften die betrekking hebben op de congresfaciliteiten binnen de bestaande bebouwing op het adres Utrechtseweg 18 en nevenfuncties in de bestaande bebouwing binnen de aanduiding landgoedpark. Het betreft:

- de bestemming 'wonen' ter plaatse van de locatie 'Konijnenburg'; (*verbeelding*)
- de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' ter plaatse van overplaats Den Eijck, onderdeel van landgoed Vollenhoven; (*verbeelding*).
- Artikel 15.1 onder b: congresfaciliteiten in de bestaande bebouwing op het adres Utrechtseweg 18 in De Bilt; (*tweede subregel bij bestemming Wonen*)
- Artikel 22.1.2 Afwijken bij een omgevingsvergunning; (*regels bij aanduiding landgoedpark*)

Het gebied is weergegeven als de geometrische bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9926.RA13BGDEBILTNO-VA01 met de bijbehorende bestanden waarbij voor de locaties van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied De Bilt Noord-Oost, peildatum 15 november 2012 (= publicatiedatum ontwerpbestemmingsplan), vervat in het GML-bestand NL.IMRO.3010.0006BP00103-ON01.

### Overwegingen

#### **Algemeen**

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied De Bilt Noord-Oost" heeft met ingang van 15 november 2012 volgens artikel 3.8 lid 1 van de Wro gedurende zes weken ter inzage gelegen. De toen vigerende provinciale



Ruimtelijke Verordening (PRV) was de PRV 2009, die op 24 december 2009 in werking is getreden. Op 5 maart 2013 is de PRV 2013 in werking getreden.

Op 18 december 2012 hebben wij een zienswijze ingediend. In deze zienswijzen hebben wij, – samengevat– aangegeven dat:

- \* zekerheid ontbreekt over de uitvoering van mitigerende maatregelen (gericht op het voorkómen van significante aantasting) zoals deze zijn opgenomen in de ecologische onderzoeken die betrekking hebben op de uitbreiding van bungalowpark De Spar en de uitbreiding van de tennisbanen aan Burgemeester van der Borchlaan. Beide terreinen liggen in de ecologische hoofdstructuur (EHS).
- \* Bezwaar te hebben tegen het positief bestemmen van een spiegeltent aan de Amersfoortseweg 45.
- \* Bezwaar te hebben tegen de nieuwe woonbestemming (locatie 'Konijnenburg') ten noordoosten van de voormalige boerderij (Utrechtseweg 18) gelegen op de overplaats Den Eijck onderdeel van het landgoed Vollenhoven. Het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1985/herziening 1994 staat ter plekke geen woonbestemming toe.

Aan het derde onderdeel van onze zienswijze van d.d. 18 december 2012 is in het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan niet tegemoet gekomen. Voor dit onderdeel maken wij gebruik van onze bevoegdheid om een reactieve aanwijzing te geven. Het betreft de:

- bestemming 'wonen' ter plaatse van de locatie 'Konijnenburg'; (*verbeelding*)

Naast dit onderdeel geven ook enkele gewijzigde onderdelen van het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied De Bilt Noord-Oost ons aanleiding tot het geven van een reactieve aanwijzing. Dit betreft de volgende onderdelen:

- bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' ter plaatse van overplaats Den Eijck, onderdeel van landgoed Vollenhoven (*verbeelding*).
- Artikel 15.1 onder b: congresfaciliteiten in de bestaande bebouwing op het adres Utrechtseweg 18 in De Bilt; (*tweede subregel bij bestemming Wonen*)
- Artikel 22.1.2 Afwijken bij een omgevingsvergunning (*regels bij aanduiding landgoedpark*)
  - a. *Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in dit plan ten behoeve van het uitoefenen van nevenactiviteiten bij landgoederen welke zijn opgenomen in de bijlage "Lijst nevenactiviteiten" tot maximaal de aldaar genoemde oppervlakten, met dien verstande dat:*
    1. *landgoederen zijn gelegen ter plaatse van de aanduiding 'landgoedpark';*
    2. *de nevenfuncties uitsluitend zijn toegestaan binnen de bestaande bebouwing.*
  - b. *In de afweging worden in ieder geval de volgende belangen betrokken:*
    1. *de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;*
    2. *de ruimtelijke kenmerken welke zijn opgenomen in sublid 22.1.1;*
    3. *de verkeersveiligheid, respectievelijk de verkeersaantrekkende werking.*
  - c. *De onder a genoemde omgevingsvergunning wordt slechts verleend indien is aangetoond dat de nevenactiviteit waarvoor een omgevingsvergunning wordt verleend, geen blijvende nadelige gevolgen heeft voor de ruimtelijke kenmerken welke zijn opgenomen in sublid 22.1.1.*

Bij uw besluit van 19 december 2013 is op grond van artikel 3.1 van de Wro het bestemmingsplan Buitengebied De Bilt Noord-Oost gewijzigd vastgesteld. Op basis van de Wro zijn wij bevoegd om gedurende zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven zoals bedoeld in artikel 4.2, lid 1 van de Wro. Dit heeft tot gevolg dat de betreffende onderdelen van het bestemmingsplan geen deel van het vastgestelde bestemmingsplan blijven uitmaken.

GS zijn van mening is dat voor het behoud van landgoederen ontwikkelingsmogelijkheden aan het landgoed geboden kunnen worden. Zo ook aan het landgoed Vollenhoven. GS zijn echter van mening dat in het bestemmingsplan geen evenwichtige afweging van de ontwikkelingsmogelijkheden heeft plaatsgevonden. Zo is bij de afweging geen aandacht besteed aan de ligging van het landgoed in de ecologische hoofdstructuur. Om deze reden geeft GS nu een reactieve aanwijzing. Het geven van een reactieve aanwijzing is een uiterst middel



om ongewenste ontwikkelingen te blokkeren. De provincie blijft uiteraard bereid om met de eigenaren van het landgoed en de gemeente verder te praten over de toekomstplannen.

Wij hebben als ondergrond voor de reactieve aanwijzing het GML-bestand van het ontwerpbestemmingsplan genomen. Op het moment van (de voorbereiding) van dit besluit was de verbeelding van het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied De Bilt Noord-Oost", volgens de regels (art. 1 onder b) vervat in het GML-bestand NL.IMRO.3010.0006BP00103-VG01, niet beschikbaar.

Uit de op 6 januari 2014 toegezonden raadsbesluit en bestanden blijkt overigens niet welke verbeelding de raad nu precies heeft vastgesteld. De meegezonden verbeeldingen A en B betreffen pdf-bestanden van 28 november 2013. Deze pdf-bestanden kunnen echter niet als ondergrond voor een reactieve aanwijzing gebruikt worden.

#### **Het vigerende provinciaal kader**

De PRV 2009 vormt het kader voor deze reactieve aanwijzing. Dit blijkt uit de toelichting bij artikel 1.2. van de sinds 5 maart 2013 rechtsgeldige PRV 2013. In de toelichting bij artikel 1.2 is aangegeven: *"Het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening blijft van toepassing ten aanzien van ruimtelijke plannen waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor dat tijdstip, totdat de geldingsduur van het ruimtelijke plan is verstreken."*

Het vigerende provinciaal kader voor de beoordeling van bestemmingsplan Buitengebied De Bilt Noord-Oost is dan ook de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2009 (PRS 2009). In de PRV 2009 zijn algemene regels opgenomen omtrent de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Dit heeft ten doel om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau.

De genoemde onderdelen van deze reactieve aanwijzing zijn in strijd met de provinciale belangen zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2009 (PRV 2009).

De gemeenteraad is bij de vaststelling van het bestemmingsplan uitgegaan van de PRS 2013 en de PRV 2013. Dit blijkt uit de toelichting op het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied de Bilt Noord-Oost, waarin is aangegeven (pagina 22):

*"Het bestemmingsplan is gebaseerd op de integrale Structuurvisie 2005-2015 en de bijbehorende provinciale verordening. Het ontwerpbestemmingsplan heeft in 2012 ter inzage gelegen. In maart 2013 is evenwel een nieuwe structuurvisie en verordening vastgesteld en in werking getreden.*

*Het beleid uit de structuurvisie en de verordening is door de vaststelling geldend beleid op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied De Bilt Noord-Oost. Het voorgaande leidt tot de bijzondere omstandigheid dat het bestemmingsplan vastgesteld wordt en rechtskracht krijgt ten tijde van de Structuurvisie 2013-2025 en bijhorende verordening.*

*De gemeente acht dit niet wenselijk en heeft er dan ook voor gekozen om in de fase tussen ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan te anticiperen op de vastgestelde visie en verordening. Het bestemmingsplan is op enkele onderdelen aangepast. Deze hangen samen met de ingediende zienswijzen (landgoederenbeleid en Berg & Bosch) of hebben een gering effect op de gebruiksmogelijkheden in het plan."*

Deze werkwijze is vanuit gemeentelijk ruimtelijk oogpunt wellicht begrijpelijk maar is vanuit juridisch oogpunt niet correct. Verwezen wordt naar de eerder genoemde passage uit de toelichting bij artikel 1.2 van de PRV 2013. Bovendien zijn ook onze zienswijzen gebaseerd op de PRV 2009.

Uit de toelichting op het bestemmingsplan komt naar voren dat aanpassing van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan aan de PRV 2013 enkel heeft plaatsgevonden voor zover dit betrekking heeft op de ingediende zienswijzen. Bij aanpassing van het bestemmingsplan aan de PRV 2013 ligt het meer in de rede om niet alleen die onderdelen aan te passen die samenhangen met de ingediende zienswijzen, maar zou het gehele plan aanpassing bezien moeten worden aan de bepalingen van de PRV 2013.

Ondanks bovenstaande opmerkingen hebben wij toch gezien of bij de verschillende onderdelen van de reactieve aanwijzing, anticipatie op de PRV 2013 mogelijk is.



### **Strijdigheid met provinciale belangen en overwegingen ten aanzien van de bestreden ontwikkeling**

De woonbestemming op de locatie 'Konijnenburg', het toestaan van congresfaciliteiten op het adres Utrechtseweg 18, het toestaan van activiteiten zoals opgenomen in de lijst nevenactiviteiten in de bestaande bebouwing gelegen binnen de aanduiding 'landgoedpark' en de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' ter plaatse van de overplaats Den Eijck onderdeel van landgoed Vollenhoven achten wij strijdig met provinciale belangen.

In de onderstaande subparagraaf zullen wij deze onderdelen afzonderlijk bespreken.

#### **Bestemming 'Wonen' ter plaatse van de locatie 'Konijnenburg';(verbeelding)**

Het adres Utrechtseweg 18 en de directe omgeving daarvan, waarin ook de huidige woonbestemming van de voormalige boerderij Den Eijck ligt, maakt deel uit van overplaats Den Eijck van het landgoed Vollenhoven. Overplaats Den Eijck ligt tegenover het grote huis van het landgoed Vollenhoven aan de overzijde van de Utrechtseweg (N225).

Bij besluit van 2 september 2003, No. B1 3001, hebben Burgemeester en Wethouders van De Bilt een wijzigingsplan vastgesteld waarbij de agrarische bestemming van het perceel Utrechtseweg 18 is gewijzigd naar een woonbestemming. Bij besluit van 20 januari 2004, nr. 2004REG000142i, is deze wijziging door ons goedgekeurd. Met deze woonbestemming kunnen wij instemmen.

Dit ligt anders bij de beoogde nieuwe woning op de locatie 'Konijnenburg' ten noordoosten van de woonbestemming aan de Utrechtseweg 18. In het bestemmingsplan Buitengebied 1985/herziening 1994 heeft dit perceel een 'groene' bestemming. Ten opzichte van dit bestemmingsplan betreft het dan ook een nieuwe woning. Op de locatie van deze beoogde woning zijn, volgens de gemeentelijke informatie, de fundamenten van een eerdere woning aanwezig. Andere ruimtelijke argumenten om de woning toe te staan zijn niet gegeven. Een ruimtelijke onderbouwing, inclusief de ruimtelijke effecten van de woning en de ontsluiting hiervan op de omgeving, ontbreekt. Bovendien ligt het perceel binnen de ecologische hoofdstructuur (EHS), waarvoor een nee, tenzij regime geldt. Het daartoe vereiste ecologische onderzoek naar significante aantasting ontbreekt eveneens.

Wij achten deze ontwikkeling in strijd met artikel 4.1 lid 3 (landelijk gebied) en artikel 5.2.lid 1 (groene contour) van de PRV 2009.

#### **Artikel 15.1 onder b: congresfaciliteiten in de bestaande bebouwing op het adres Utrechtseweg 18 in De Bilt; (regels bij bestemming Wonen)**

Een analyse van de effecten van de congresfaciliteiten op de omgeving ontbreekt in het bestemmingsplan en in de onderliggende stukken. Wat de mogelijke effecten op de omgeving zijn, is evident. Te denken valt aan effecten als gevolg van toename van verkeer en de aanleg van parkeerplaatsen. Daarnaast ligt het gebied in de ecologische hoofdstructuur (EHS). Ook een onderzoek naar de effecten van de congresfaciliteiten op de EHS is niet aanwezig.

Het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing klemt te meer omdat de congresfaciliteiten in alle bestaande bebouwing op het adres Utrechtseweg 18 zijn toegestaan. Naast de woning en een oude historische schuur (rijksmonument) betreft dit ook een nog aanwezige loopstal die nog dateert uit de periode dat het perceel als agrarisch bouwperceel in gebruik was. Deze loopstal heeft inmiddels geen agrarische functie meer. Zoals eerder aangegeven is de wijziging van de agrarisch functie naar een woonfunctie op het adres Utrechtseweg 18 mogelijk gemaakt in het wijzigingsplan van 2 september 2003. Bovendien blijkt uit de begripsbepaling van het bestemmingsplan of anderszins niet wat in dit plan onder congresfaciliteiten wordt verstaan.

In de Nota van beantwoording (zienswijze 16, pagina 42) is slechts opgenomen:

*"Door middel van het opnemen van deze afwijking bij een omgevingsvergunning in het bestemmingsplan (i.c. artikel 22.1.2) is het mogelijk om meerdere activiteiten bij landgoederen uit te oefenen en daarmee nieuwe economische dragers te creëren. Ook congresfaciliteiten in de oude schuur zijn mogelijk gemaakt"*



De digitale van Dale verstaat onder congres: *grootschalige bijeenkomst van wetenschappers, leden van politieke partijen etc.* Met name door het grootschalige karakter van de congresfaciliteiten ligt een nadere analyse van de ruimtelijke effecten van deze congresfaciliteiten op de omgeving in de rede.

Hoewel wij waarde hechten aan de ontwikkeling van landgoederen achten wij, gelet op voorgaande, de congresfaciliteiten op het adres Utrechtseweg 18 niet aanvaardbaar. Wij achten deze ontwikkeling in strijd met artikel 4.1 lid 3 (landelijk gebied) en artikel 5.2 lid 1 (groene contour) van de PRV 2009.

**Artikel 22.1.2 Afwijken bij een omgevingsvergunning (regels bij aanduiding landgoedpark)**

De lijst van nevenactiviteiten is binnen de aanduiding 'landgoedpark' ook van toepassing verklaard op landgoederen ter plaatse van de aanduiding landgoedpark. (zie onder a sub 1). Dit houdt in dat de functies zoals opgenomen in de lijst van nevenactiviteiten, waaronder agrarische hulpbedrijven en toeleverende bedrijven, in alle bestaande bebouwing op een landgoed mogelijk zijn. (zie onder a sub 2) De meeste bestemmingen binnen de aanduiding landgoedpark zijn woonbestemmingen.

In artikel 22.1.2 onder b en c zijn weliswaar enige voorwaarden opgenomen, maar deze voorwaarden zijn weinig objectief. Wij achten op voorhand een groot deel van de in de lijst nevenactiviteiten opgenomen functies, waaronder agrarische hulpbedrijven, in strijd met de hoofzakelijk binnen het landgoedpark gelegen woonbestemmingen.

In het bestemmingsplan of onderliggende stukken is geen toelichting opgenomen waarom de lijst van nevenactiviteiten naast de agrarische bedrijven ook binnen de bestaande bebouwing (van met name woonbestemmingen) binnen de aanduiding 'landgoedpark' van toepassing is verklaard. Een ruimtelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt. Dit klemt temeer omdat de aanduiding 'landgoedpark' binnen de EHS is gelegen. Ook is niet duidelijk gemaakt welke effecten de functieveranderingen kunnen hebben op de cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied gelegen binnen de aanduiding 'landgoedpark'. In de Nota van beantwoording (zienswijze 16, pagina 42) is enkel opgenomen:

*"Door middel van het opnemen van deze afwijking bij een omgevingsvergunning in het bestemmingsplan (i.c. artikel 22.1.2) is het mogelijk om meerdere activiteiten bij landgoederen uit te oefenen en daarmee nieuwe economische dragers te creëren. Ook congresfaciliteiten in de oude schuur zijn mogelijk gemaakt"*

Hoewel wij waarde hechten aan de ontwikkeling van landgoederen achten wij, gelet op het voorgaande, de 'lijst nevenactiviteiten' binnen de bestaande bebouwing binnen de aanduiding landgoedpark niet aanvaardbaar. Wij achten deze ontwikkeling in strijd met artikel 3.2 (eisen stellen cultuurhistorische hoofdstructuur) en 5.2 lid 1 (groene contour) van de PRV 2009.

Anticipatie op de PRV 2013

Voor de nieuw geboden ontwikkelingsmogelijkheden, met name geconcentreerd op het landgoed Vollenhoven, hebben wij gezien of geanticipeerd kan worden op de PRV 2013. In tegenstelling tot de PRV 2009 is in de PRV 2013 ruimte geboden aan de ontwikkeling van landgoederen indien deze in de historische buitenplaatszone liggen (art. 2.10 lid 1). Landgoed Vollenhoven ligt in een historische buitenplaatszone. Art. 2.10 lid 2 van de PRV 2013 bepaalt vervolgens dat ruimtelijke ontwikkelingen in de historische buitenplaatszone zijn toegestaan mits de cultuurhistorische waarde van de buitenplaatszone wordt behouden en versterkt. Volgens artikel 2.10 lid 3 bevat de toelichting op een ruimtelijk plan een beschrijving van de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden en het door de gemeente te voeren beleid ter zake van de wijze waarop met de eventuele veranderingen wordt omgegaan.

De in artikel 2.10 lid 2 van de PRV 2013 bedoelde beschrijving maakt echter geen onderdeel uit van de toelichting van het bestemmingsplan. Niet duidelijk is geworden waarom de toevoegingen (extra woning, congresfunctie, nevenactiviteiten) nodig zijn voor het behoud van landgoed Vollenhoven. Bovendien zijn de ruimtelijke effecten van deze toevoegingen niet inzichtelijk gemaakt. Hierdoor is het voor ons dan ook niet mogelijk om op basis van de PRV 2013 met de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen in te stemmen.



In de PRV 2013 is ten opzichte van de PRV 2009 overigens als aanvullende voorwaarde opgenomen dat bij ruimtelijke ontwikkelingen een mobiliteitsscan dan wel een mobiliteitstoets nodig is. Deze voorwaarde geldt voor het gehele provinciale grondgebied (artikel 3.7 PRV 2013). Een onderzoek naar de verkeerskundige gevolgen van het toestaan van de congresfaciliteiten op het adres Utrechtseweg 18 had bij het opstellen van het bestemmingsplan in de rede geleeden, mede omdat in de nabijheid van het landgoed Vollenhoven provinciale wegen (N225 en N237) liggen. Het wegdeel van de N225 naar de gemeentegrens met Zeist is bovendien zeer intensief belast. In de PRV 2009 heeft de mobiliteitstoets enkel betrekking op het stedelijk gebied. Landgoed Vollenhoven valt buiten het stedelijke gebied.

Landgoed Vollenhoven ligt zowel in de PRV 2009 als in de PRV 2013 in de EHS. In beide verordeningen is bepaald dat ten behoeve van een goede ruimtelijke belangenafweging ecologische onderzoeken nodig zijn. Zoals aangegeven ontbreken deze onderzoeken.

***Bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' ter plaatse van de overplaats Den Eijck onderdeel van landgoed Vollenhoven (verbeelding).***

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming 'natuur' grofweg ter plekke van de aanduiding 'open ruimte' van de overplaats van landgoed Vollenhoven, omgezet naar de bestemming 'agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'.

De argumentatie voor deze wijziging is opgenomen in de Nota van Zienswijzen nr. 16 (landgoed Vollenhoven). Aangegeven is dat *de feitelijke situatie van de gronden agrarisch is en dat daardoor de bestemming 'Natuur' is gewijzigd naar 'Agrarisch met waarden'*. Deze redenering kunnen wij niet volgen.

Ten eerste is ter plekke geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Zoals eerder opgemerkt heeft het college van B&W op 2 september 2003, het agrarische bouwperceel gewijzigd in een woonperceel. Bij de overwegingen in het wijzigingsbesluit is onder andere aangegeven *"dat het, vanwege een te gering aantal hectares grond, niet mogelijk wordt geacht om in de huidige tijd ter plaatse een agrarisch bedrijf uit te oefenen."*

Daarnaast ontvangt de beheerder van landgoed Vollenhoven vanaf 2003 subsidie in het kader van de provinciale Subsidieregeling kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL). Op 10 september 2003 is door landgoed Vollenhoven een kwalitatieve verplichting (notarieel) getekend. De kwalitatieve verplichting vloeit voort uit de subsidie voor waardedaling uit de SKNL. De grondeigenaar krijgt van de overheid een vergoeding voor de waardedaling van landbouw naar natuur. Het agrarisch gebruik is alleen nog ten behoeve van het realiseren van de natuurdoelen. De gronden van de overplaats zijn daarom als gerealiseerde natuur opgenomen in het Natuurbeheersplan 2013.

Met de beoogde bestemmingswijziging wordt ter plaatse afbreuk gedaan aan de beoogde kwaliteiten van de EHS. De bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' is immers nadeliger voor het behoud en de ontwikkeling van de EHS en de cultuurhistorische waarden dan bij de bestemming 'Natuur'. Zo is binnen de agrarische bestemming bijvoorbeeld ondersteunende teelt en de verbouw van vollegroondsgroente toegestaan, hetgeen binnen de bestemming 'Natuur' niet is toegestaan, waardoor de natuurdoelen te niet gaan. Daarentegen zijn bij de natuurbestemming het behoud van het bos- en parklandschap en het behoud en bescherming van cultuurhistorische waarden subdoelstellingen. Bij de agrarische bestemming is dit niet het geval.

Gelet op het voorgaande achten wij de genoemde ontwikkeling in strijd met art. 5.2 (Groene Contour) uit de PRV 2009.

Om bovenstaande redenen concluderen wij dat de vier genoemde onderdelen van het bestemmingsplan in strijd zijn met de provinciale belangen zoals deze zijn opgenomen in de PRS en geborgd in de PRV 2009 en hebben wij besloten daartegen een reactieve aanwijzing te geven.



**Bekendmaking**

Wij gaan ervan uit dat u het aanwijzingsbesluit bekend maakt volgens artikel 3.8, lid 6 van de Wro, en dat u tevens ons aanwijzingsbesluit bekendmaakt aan diegenen die op de onderdelen die bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken een zienswijze hebben ingediend.

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de datum van bekendmaking tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd. De actuele tarieven van het griffierecht kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,