



**Vergunningverlening en Handhaving**

Archimedeslaan 6 Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111  
www.provincie-utrecht.nl

**Vergunning van GS van Utrecht**



Datum	24 juli 2012	Team	Vergunningverlening Leefomgeving
Zaaknummer	Z-HZ_WABO-2011-1798	Referentie	J.W. Koops
Nummer	80B61B6D	Doorkiesnummer	06 – 18 300 503
Uw brief van	25 september 2011	Faxnummer	030 – 258 2990
Uw nummer	183335 (OLO nummer)	E-mailadres	Hans.koops@provincie-utrecht.nl
Bijlage	1	Onderwerp	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht(Wabo); vergunning

## I. BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

### I.A. Onderwerp

Wij hebben op 25 september 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Theo Pouw B.V. Het betreft de op- en overslag van glasafval afkomstig van gemeentelijke inzameling, het plaatsen van een aantal keerwanden en het verzoek om de activiteiten in strijd met het bestemmingsplan uit te voeren. De aanvraag heeft betrekking op de locatie aan de Isotopenweg 21 te Utrecht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 183335 (OLO nummer).

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan).
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

### I.B. Besluit

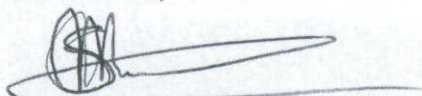
Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
  - o een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
  - o een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan).
  - o een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).
- dat de aanvraag onderdeel uit maakt van deze vergunning;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in dit besluit.



## I.C. Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
namens hen,



mr. S.L. Munsel  
Teamleider Vergunningverlening Leefomgeving  
Afdeling Vergunningverlening en Handhaving

## I.D. Afschriften

Het origineel van deze beschikking te zenden aan Theo Pouw B.V. en een afschrift te zenden aan:

- burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;
- Inspectie Leefomgeving en Transport? Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- ECD milieu management, t.a.v. dhr. ir. E.C. Doekemeijer, Hovenlaan 101, 3329 BC Dordrecht;
- het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 550 3990 GJ Houten
- Rijkswaterstaat, dienst Utrecht, Postbus 24094, 3502 MB Utrecht;

## I.E. Rechtsbescherming en in werkingtreding

### Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking, kunt u een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Utrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht, tel. 030 - 2233000. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. U dient hiervoor griffierecht te betalen.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepsschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep (de motivering).

### Voorlopige voorziening/schorsing

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, postbus 13023, 3507 LA Utrecht. Aan een dergelijk verzoek zijn afzonderlijke kosten verbonden. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dit verzoek is beslist.



## **INHOUDSOPGAVE**

<b>VOORSCHRIFTEN .....</b>	<b>2</b>
<b>OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....</b>	<b>3</b>
<b>1. PROCEDURELE ASPECTEN .....</b>	<b>3</b>
1.1. GEGEVENS AANVRAGER.....	3
1.2. PROJECTBESCHRIJVING.....	3
1.3. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE.....	3
1.4. BEVOEGD GEZAG.....	4
1.5. VOLLEDIGHEID VAN DE AANVRAAG EN OPSCHORTING PROCEDURE.....	4
1.6. PROCEDURE (UITGEBREID) EN ZIENSWIJZEN .....	5
1.7. ADVIEZEN, AANWIJZING MINISTER, VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN .....	6
<b>2. SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING.....</b>	<b>7</b>
2.1. BESLUIT ALGEMENE REGELS VOOR INRICHTINGEN MILIEUBEHEER (HIERNA: ACTIVITEITENBESLUIT) .....	7
2.2. COÖRDINATIE MET DE WATERWET.....	7
<b>4. OVERWEGINGEN BOUWEN.....</b>	<b>9</b>
4.1. INLEIDING.....	9
4.2. TOETSING .....	9
4.3. CONCLUSIE.....	10
<b>5. OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN.....</b>	<b>10</b>
5.1. INLEIDING.....	10
5.2. TOETSING .....	10
5.1. RUIMTELIJKE ONDERBOUWING "GLASOVERSLAG" .....	11
5.2. CONCLUSIE.....	15



## VOORSCHRIFTEN

### 1.1.1.

De voorschriften behorende bij de vergunning van 13 september 2005, kenmerk 2005WEM003553i zijn van toepassing op de veranderingen verleend in onderhavige vergunning tenzij in de onderhavige voorschriften anders is bepaald.

### 1.1.2.

Er mag slechts glasafval worden op- en overgeslagen dat afkomstig is van gemeentelijke inzameling.

### 1.1.3.

Ten aanzien van de op- en overslag van glasafval mag op de locatie aan de Isotopenweg 21:

- maximaal 1.000 ton worden opgeslagen.
- maximaal 25.000 ton per jaar worden overgeslagen.

### 1.1.4.

Het glasafval mag slechts in de daarvoor bestemde opslagvakken voorzien van keerwanden van 3,5 meter hoogte worden opgeslagen. De maximale opslaghoogte van het glasafval bedraagt 3,5 meter.

### 1.1.5.

Er moet gebouwd worden overeenkomstig de voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

### 1.1.6.

De uitvoerder(s) van de werkzaamheden moet(en) ter plaatse in bezit zijn van een afschrift van de vergunning, beschikbaar gesteld door de vergunninghouder.

### 1.1.7.

Alle werkzaamheden in verband met deze vergunning, moeten op veilige wijze uitgevoerd worden. Zo moeten onder meer de nodige veiligheidsmaatregelen worden genomen ten behoeve van naburige wegen (inclusief daarin gelegen werken), bouwwerken, terreinen en hun gebruikers.

### 1.1.8.

De provincie is gevrijwaard voor iedere aansprakelijkheid ten opzichte van de werkzaamheden in welke vorm dan ook.



## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 1. PROCEDURELE ASPECTEN

#### 1.1. Gegevens aanvrager

Op 25 september 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Theo Pouw B.V. gevestigd aan de Isotopenweg 21 te Utrecht.

#### 1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft de op- en overslag van glasafval afkomstig van gemeentelijke inzameling, het plaatsen van een aantal keerwanden en het verzoek om de activiteiten in strijd met het bestemmingsplan uit te voeren. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning (die een onderdeel uitmaakt van deze omgevingsvergunning). Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Er zijn geen stelsels die aangehaakt dienen te worden.

#### 1.3. Huidige vergunningsituatie

Op 13 september 2005, kenmerk 2005WEM003553i hebben wij aan van Bentum Recycling Centrale B.V. een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (hierna Wm) verleend voor een inrichting voor de:

- op- en overslag van bedrijfsafval (incl. bouw- en sloopafval);
- op- en overslag van gevaarlijk afval;
- op- en overslag van primaire en secundaire bouwstoffen;
- bewerken van bedrijfsafval en gevaarlijk afval (breken, spoelen, zeven);
- mengen van primaire en/of secundaire grond-/hulpstoffen met andere primaire en/of secundaire grond-/hulpstoffen;
- opslag van vrijkomende afvalstoffen;
- op- en overslag van primaire en secundaire bouwstoffen van derden;
- stalling van motorvoertuigen en containers;
- opslag van hulpstoffen en materialen.



De inrichting is gelegen aan de Isotopenweg 21, te Utrecht, kadastraal bekend gemeente Catharijne, sectie E, nummer 425. Het perceel ligt in het plangebied waarvoor het bestemmingsplan Lage Weide Noord geldt. De inrichting is gevestigd op het industrieterrein Lage Weide in de wijk West van Utrecht.

Deze vergunning is verleend voor een periode van 10 jaar. Gelet op artikel 1.2, lid 1, onder e jo artikel 1.2, lid 5 van de Invoeringswet Wabo wordt een vergunning (die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Wabo van kracht en onherroepelijk was van rechtswege aangemerkt als een omgevingsvergunning voor de desbetreffende activiteit en geldt in geval van categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd voor onbepaalde tijd.

Per brief van 16 juni 2010 heeft van Bentum Recycling Centrale B.V. aangegeven dat deze vergunning is overgedragen aan Theo Pouw B.V.

Voorts hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen op grond van de Wet milieubeheer verleend:

- Beschikking van 2 februari 2010 op grond van artikel 8.24 Wm (wijziging van de voorgeschreven opslaghoeveelheid teerhoudend asfaltgranulaat (TAG) en bouw- en sloopafval.
- Beschikking van 6 april 2010 op grond van artikel 8.23 Wm (het implementeren van begrippen en systematiek van het Besluit bodemkwaliteit);

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de veranderingen zich daartegen verzetten.

Tevens hebben wij een acceptatiebesluit van 3 augustus 2010 op grond van artikel 8.19 Wm afgegeven aan aanvrager. Het betreft hier een acceptatiebesluit van de melding (op grond van de Wet milieubeheer) betreffende het oprichten en gebruiken van een opslagloods.

#### **1.4. Bevoegd gezag**

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

#### **1.5. Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure**

Na ontvangst van de aanvraag op 25 september 2011 hebben wij op 26 september 2011 de volgende instanties verzocht om advies uit te brengen:

- De gemeente Utrecht inzake de bouwaspecten en het afwijken van het bestemmingsplan.
- Rijkswaterstaat dienst Utrecht inzake de eventuele gevolgen voor de lozing van afvalwater.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 januari 2012 in de gelegenheid gesteld om binnen 6 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 28 februari 2012 en tevens doorgezonden naar de gemeente Utrecht.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens is de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag na deze aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 5 weken.



## 1.6. Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van 24 mei 2012 tot en met 5 juli 2012 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door de aanvrager gebruik gemaakt.

Samengevat betreft het de volgende zienswijzen:

### 1. Voorschrift 1.1.2:

Het is volgens de indiener van de zienswijze onduidelijk om welke reden alleen glas mag worden overgeslagen, als dat afkomstig is van gemeentelijke inzameling. Dit voorschrift treft volgens de indiener van de zienswijze geen milieudoel noch kent een nadere onderbouwing in de considerans. Zij verzoekt om dit voorschrift te schrappen.

### 2. Voorschrift 1.1.6 en 1.1.7

De keerwanden zijn volgens de indiener van de zienswijze reeds opgericht. Zij stelt dat de in de voorschriften genoemde melding voorafgaande aan respectievelijk na afloop van de werkzaamheden derhalve niet meer mogelijk is en verzoekt om beide voorschriften te schrappen. Subsidiair verzoekt zij de zienswijzen te zien als een gereedmelding zoals bedoeld in voorschrift 1.1.7.

### 3. Voorschrift 1.1.11

Aanvullende gegevens en berekeningen t.a.v. de constructie en kwaliteit van de keerwanden zijn volgens de indiener van de zienswijze in de aanvullingen op de aanvraag reeds overlegd. Hierbij zijn volgens haar onder meer constructieberekeningen en kwaliteitsverklaringen van het beton overgelegd. Zij verzoekt dan ook dit voorschrift te schrappen.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

#### Ad. 1.

In de aanvraag wordt onder kenmerken van het project aangegeven dat het glasafval afkomstig is van gemeentelijke inzameling. Het voorschrift sluit hierbij aan. Daarnaast is in het geuronderzoek uitgegaan van geuremissiegegevens van glasafval uit glasbakken welke toegepast worden voor de gemeentelijke inzameling. Van het glasafval afkomstig van gemeentelijke inzameling kan, uitgaande van de aard van het glasafval en de mogelijke verontreiniging, vooraf een adequate inschatting worden gemaakt van de milieuhygiënische risico's die vergelijkbaar zijn met reeds bestaande inzamelstructuur bij gemeentewerven.

Gezien het bovenstaande laten wij het voorschrift intact en deze zienswijze achten wij derhalve ongegrond.



Ad. 2/3.

Het is juist dat de keerwanden reeds zijn opgericht, dit hebben wij aan de hand van een bedrijfsbezoek en middels luchtfoto's geconstateerd. In die zin hebben voorschriften 1.1.6 en 1.1.7 hun betekenis verloren en kunnen derhalve vervallen. Wij beschouwen de mededeling in de zienswijze als gereedmelding zoals bedoeld in voorschrift 1.1.7 van het ontwerp.

In de aanvullingen op de aanvraag zijn achtereenvolgens vermeld: de detailtekening en situatietekening van de glasvakken met maatvoering, detailtekeningen van de keerwand, kwaliteitsgegevens van het toegepaste beton en statische berekeningen van de constructie van de keerwanden. Deze gegevens zijn derhalve reeds in ons bezit en bij de beoordeling van de aanvraag betrokken. Hiermee is, het gebruik van het bouwwerk in ogenschouw genomen, in redelijkheid invulling gegeven aan de informatievoorziening zoals bedoeld in voorschrift 1.11 van het ontwerp en dit voorschrift kan ons inziens daarmee vervallen. Zienswijze 2 en 3 zijn derhalve gegrond, de genoemde voorschriften zijn onder vernummering van de overige voorschriften vervallen.

Wellicht te overvloede wijzen wij erop dat de bepalingen uit het Bouwbesluit onverkort van toepassing zijn.

### **1.7. Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Utrecht, Rijkswaterstaat dienst Utrecht en het waterschap gezonden:

Naar aanleiding hiervan hebben wij een advies ontvangen van de gemeente Utrecht. Dit advies is verwerkt onder de paragrafen 4 (bouwen) en 5 (gebruik van gronden of gebouwen in strijd met het bestemmingsplan).

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.1, lid 1 onder c, jo. 2.12 lid 1, a onder 3<sup>o</sup> Wabo, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de Gemeente Utrecht heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn tenzij wordt aangegeven dat het initiatief valt onder een van de categorieën die door de Raad zijn aangewezen en die valt onder de algemene verklaring van geen bedenkingen.

Op 31 januari 2012 ontvingen wij van Rijkswaterstaat dienst Utrecht een verklaring dat de aangevraagde activiteiten geen watergerelateerde aspecten bezit waarvoor zij een advies zou willen geven. Het terrein is niet aangesloten op de openbare riolering, indirecte lozingen zijn derhalve niet aan de orde.

Op 19 april 2012 hebben wij van de gemeente Utrecht een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze verklaring bestaat uit een considerans.

### **1.8. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning**

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht: voorschriften 1.1.6, 1.1.7 en 1.1.11 uit de ontwerp-beschikking zijn onder vernummering van de overige voorschriften vervallen.



## **2. SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING**

### **2.1. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)**

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

Uit artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit blijkt dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installatie), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Bij Theo Pouw Beheer B.V. is een dergelijke installatie aanwezig, zodat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

### **2.2. Coördinatie met de Waterwet**

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort. Echter, er vindt geen lozing plaats van stoffen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet. Er is derhalve voor de onderhavige aanvraag geen vergunning op grond van de Waterwet nodig. Hiermee is de coördinatie met de Waterwet eveneens niet noodzakelijk.

## **3. TOETSINGSKADER MILIEU**

### **3.1. Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan. Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting of ander mijnbouwwerk dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

### **3.2. Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering**

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan om de volgende overwegingen voldoet, waarbij wij ons beperkt hebben tot de relevante milieuaspecten in relatie tot de op- en overslag van glas. De plaatsing van keerwanden teneinde de scheiding van de verschillende grond- en afvalstoffen te verbeteren wordt hier niet besproken aangezien het klaarblijkelijk is dat deze activiteit in ieder geval geen gevolgen heeft voor de vergunde activiteiten en de bijbehorende milieubelasting.



- Bodem

De op- en overslag van verontreinigd glas is een bodembedreigende activiteit. In de huidige vergunning is er eveneens vanuit gegaan dat ter plaatse bodembedreigende activiteiten kunnen worden uitgevoerd. Om het risico op bodemverontreiniging verwaarloosbaar te maken is het terrein voorzien van een vloeistofdichte constructie. Van deze constructie is op 19 januari 2007 een zogenaamde PBV-verklaring vloeistofdichte voorziening op basis van de CUR/PBV-Aanbeveling 44 "beoordeling vloeistofdichtheid van vloeistofdichte voorzieningen" ontvangen. In de vigerende vergunning zijn voorts voorschriften opgenomen die moeten waarborgen dat het risico op bodemverontreiniging tot een aanvaardbaar minimum beperkt wordt. De op- en overslag van glaswerk veroorzaakt op dit punt geen grotere milieubelasting dan reeds vergund is.

- Geluid

Bij de aanvraag is een rapportage van een akoestisch onderzoek gevoegd d.d. 7 september 2011 met referentie 20110912-05. In dit onderzoek worden de gevolgen voor de geluidbelasting voor de omgeving beschreven en in hoeverre de aangevraagde activiteit resulteert in een relevante geluidbijdrage. Daartoe is het rekenmodel geactualiseerd. In dit onderzoek zijn zowel de gevolgen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) als het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) betrokken. De conclusies van het onderzoek zijn:

- de op- en overslag van glas zoals aangevraagd resulteert niet in een relevante geluidbijdrage voor zover het het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau betreft. Zowel ten aanzien van de vergunde geluidruimte is sprake van een te verwaarlozen geluidbijdrage.
- de op- en overslag van glas resulteert in maximale geluidniveaus ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen die lager zijn dan de volgens de vergunning toegestane grenswaarden.

Wij hebben dit onderzoek beoordeeld en stemmen in met de conclusies in dit onderzoek. Voor wat betreft de geluidbelasting voor de omgeving heeft de aangevraagde activiteit geen negatieve gevolgen. De geluidvoorschriften uit de vigerende vergunning blijven met inbegrip van de op- en overslag van glas, onverkort van toepassing.

- Lucht en geur

In de vigerende vergunning is voor wat betreft de bijdrage aan de emissie van (fijn)stof en stikstofoxiden uitgegaan van een bedrijfssituatie waarbij minerale (licht) stuifgevoelige stoffen ter plaatse kunnen worden op- en overgeslagen. Aangezien de op- en overslag van glas geen stuifgevoelige activiteit betreft heeft deze activiteit geen extra gevolgen voor de emissie van (fijn) stof ten opzichte van de vergunde situatie. Ook het aantal vervoersbewegingen van en naar de inrichting zal niet toenemen ten opzichte van hetgeen in de vigerende vergunning is opgenomen.

Bij de aanvraag is een rapportage gevoegd waarin, uitgaande van kengetallen met behulp van een verspreidingsmodel, de geurbelasting in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteit is berekend. De conclusie van dit onderzoek luidt dat zowel binnen de contour van  $0.5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  als 98-percentielwaarde en  $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  als 99,99-percentielwaarde geen woningen zijn gelegen en dat daarmee aan de toetsingswaarden uit de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) wordt voldaan. Wij hebben dit onderzoek beoordeeld en stemmen in met de conclusies van dit onderzoek.

Geurhinder naar de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteit valt derhalve niet te verwachten, en er is geen reden te veronderstellen dat de huidige vergunde ruimte op dit punt wordt overschreden.

- Afvalwater

Het vrijkomende bedrijfsafvalwater afkomstig van de terreinverharding wordt opgevangen in een buffer-/bezinkbassin. Dit bassin voldoet als opslagvoorziening, ook bij overvloedige neerslaghoeveelheden. Er wordt geen water geloosd op het oppervlaktewater of op de openbare riolering. In deze situatie zoals beschreven in de vigerende vergunning vindt als gevolg van deze aanvraag geen wijziging plaats.

- Afvalstoffen

Conform de vigerende vergunning mag in totaal 2.250.000 ton per jaar aan (minerale) afvalstoffen worden overgeslagen. De op- en overslag van glasafval zal binnen deze capaciteitsgrenzen plaatsvinden.



Het glasafval is afkomstig van gemeentelijke inzameling. Het betreft derhalve glasafval afkomstig van huishoudens. Binnen de inrichting wordt het glasafval tijdelijk opgeslagen en nadat zich een voorraad heeft gevormd overgeslagen naar een schip en vervolgens naar een eindverwerker afgevoerd. Conform het LAP-2 dat voor wat betreft de doelmatigheid van de afvalverwerking als toetsingskader geldt, kan voor de op- en overslag van glasafval in beginsel een vergunning worden verleend. Voorwaarde is dan wel dat het bedrijf beschikt over de benodigde voorzieningen en dat in de vergunning een termijn van opslag wordt opgegeven.

In de voorschriften van de vigerende vergunning wordt aangegeven dat de vergunninghouder over een actueel acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V) en een procedure voor de "administratieve organisatie en interne controle" (AO/IC-beleid) dient te beschikken. De op- en overslag van glasafval zal conform de voorschriften uit de vigerende vergunning moeten worden verwerkt in het A&V en AO/IC beleid. Deze wijziging zal aan het bevoegd gezag ter goedkeuring moeten worden overgelegd.

Daarnaast is in de vigerende vergunning een maximale termijn opgenomen voor de opslag van afvalstoffen zoals deze worden genoemd in het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen. Uit de aanvraag blijkt dat de inrichting over de noodzakelijke voorzieningen beschikt.

Voor wat betreft de doelmatigheidstoetsing van de afvalverwerking binnen de inrichting, leidt de op- en overslag van glasafval niet tot de conclusie dat deze buiten de milieugrenzen van de huidige vergunning valt.

De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

### **3.3. Milieueffectrapport**

De voorgenomen activiteit komt noch voor in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999 (verder Besluit m.e.r.). De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig

### **3.4. Andere inrichting**

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering kan worden opgemaakt dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

## **4. OVERWEGINGEN BOUWEN**

### **4.1. Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### **4.2. Toetsing**

Het is op grond van de aanvraag en daarbij verstrekte gegevens, aannemelijk dat de activiteiten voldoen aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2003. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend. Ten aanzien van de onderdelen bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo) en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c en artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo) hebben wij van de gemeente Utrecht het volgende advies c.q. verklaring ontvangen.



Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Lage Weide Noord'. Het bouwwerk is gelegen op gronden met de bestemming 'industrie', 'spoorwegdoeleinden' en 'verkeersdoeleinden'. Op de gronden met de bestemming Industrie mogen inrichtingen uit de categorieën 1 t/m 5 van de staat van inrichtingen gevestigd worden. Gebouwen mogen 40 meter hoog zijn. Het bouwplan voldoet aan deze bepalingen. Op de gronden met de bestemmingen spoorwegdoeleinden mogen alleen bouwwerken ten dienst van het spoorverkeer opgericht worden. De gronden met de bestemming verkeersdoeleinden mogen slechts worden bebouwd met voor het verkeer noodzakelijke bouwwerken. Het bouwplan is in strijd met deze bepalingen. Er kan toepassing gegeven worden aan artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo nu het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering hiervan is vastgelegd in paragraaf 5 “overwegingen gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan”.

#### **4.3. Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## **5. OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPAN**

### **5.1. Inleiding**

De initiatiefnemer heeft het voornemen om het eigen terrein (Isotopenweg 21) deels te ontwikkelen tot glasoverslag. Voor het plan is op 25 september 2011 een omgevingsvergunning aangevraagd (met kenmerk OLO 183335).

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### **5.2. Toetsing**

De activiteit vindt plaats in het plangebied waarvoor het bestemmingsplan Lage Weide Noord geldt. Dit bestemmingsplan is op 30 oktober 1980 vastgesteld door de gemeenteraad en is op 22 december 1981 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Kroonbesluit 19 november 1984. Naar aanleiding van de aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1 onder c hebben wij de gemeente Utrecht verzocht om advies c.q. een verklaring van geen bedenkingen.

Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij op 19 april 2012 een reactie ontvangen die wij in de onderstaande paragraaf hebben overgenomen. In deze reactie wordt aangegeven dat het initiatief valt onder een van de categorieën die door de Raad op 9 december 2010 zijn aangewezen en die valt onder de algemene verklaring van geen bedenkingen.



## 5.1. Ruimtelijke onderbouwing "Glasoverslag"

### Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied omvat het perceel Isotopenweg 21 (kadastraal bekend Catharijne sectie E nr. 425). Het perceel ligt op het industrieterrein Lage Weide in de wijk West.

### Vigerende planologisch-juridische regelingen

Voor het plangebied geldt het bestemmingsplan Lage Weide Noord. Dit bestemmingsplan is op 30 oktober 1980 vastgesteld door de gemeenteraad en is op 22 december 1981 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Kroonbesluit 19 november 1984. Het beoogde bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan omdat de grond waarop het bouwplan gerealiseerd moet worden, deels de bestemming wegen en spoordoelinden heeft. Het bouwplan past wel in de bestemming Industrie, de overige bestemming van de gronden. In de toelichting van het bestemmingsplan is geanticipeerd op een wijziging van de bestemming, mocht toekomstige bebouwing van de gronden wel in de bestemming industrie passen, maar niet in een verkeersbestemming (water, weg of spoor). Het bouwplan is daarmee in lijn met de geest van het bestemmingsplan.

### Vigerend Beleid

Op verschillende bestuurlijke niveaus zijn beleidsuitspraken gedaan die van belang zijn voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling. De belangrijkste conclusies van de relevante beleidskaders worden hier weergegeven.

- Rijksbeleid: niet van toepassing
- Provinciaal beleid: niet van toepassing
- Gemeentelijk beleid: De gemeentelijke structuurvisie voorziet in behoud en versterking van het bedrijventerrein Lage Weide. Er is een nieuw bestemmingsplan voor Lage Weide e.o. in voorbereiding. Dit wordt dit najaar in procedure gebracht. Het initiatief past hierin, evenals in de voorbereidende kadernota (2007).

### Huidige situatie en planbeschrijving

Lage Weide is een bedrijfs- en industrieterrein aan de westzijde van Utrecht. Het heeft regionaal een belangrijke functie doordat het over de weg, het spoor en het water is ontsloten ("multimodaal karakter"). Hierdoor is Lage Weide belangrijk voor bedrijven die zich richten op goederentransport en -overslag. Binnen het gebied zijn deelgebieden te onderscheiden die verschillen in bedrijfscategorie, soorten bedrijvigheid en bebouwingskarakteristiek. Het deelgebied rondom de binnenhavens, waar ook Isotopenweg 21 onder valt, is het meest industrieel van karakter en wordt gekenmerkt door grootschaligheid.

Het terrein van Theo Pouw ligt aan het Uraniumkanaal, de grootste van de binnenhavens. Dit is voor de bedrijfsvoering essentieel. Het terrein is grotendeels onbebouwd en wordt gebruikt voor opslag van primaire en secundaire bouwstoffen in de buitenlucht. Primaire bouwstoffen zijn bijvoorbeeld zand, grind, etc. Theo Pouw neemt daarnaast ook puin, verschillende soorten steenachtig bouw- en sloopafval, asfalt en (verontreinigde) grond in. Deze worden op verschillende manieren bewerkt tot secundaire bouwstoffen, waaronder betongranulaat en diverse soorten menggranulaat.

De aanvraag betreft een klein deel van het totale terrein van de Theo Pouw B.V. Het terrein is voorzien van een vloeistofdichte vloerconstructie.

Alle aan- en afvoer vindt plaats via de bestaande in- en uitrit van Isotopenweg 21. Het bedrijf Theo Pouw is een bedrijf in de milieucategorie 5.

### Planbeschrijving

Op het terrein worden keerwanden gebouwd ten behoeve van de op- en overslag van glas. Het betreft 25.000 ton afkomstig uit gemeentelijke inzameling. Dit glas wordt met vrachtauto's aangeleverd en opgeslagen en vanaf het terrein van Theo Pouw per schip verder vervoerd.

Het terrein is reeds voorzien van een vloeistofdichte vloer en een intern rioleringsstelsel.



## **Uitvoeringsaspecten**

### *Geluidhinder*

Geluid beïnvloedt de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidgevoelige object. De regels van de Wet geluidhinder zijn van toepassing bij het vaststellen van ruimtelijke besluiten. De normen uit die wet zijn van toepassing bij:

- het bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige objecten als woningen en scholen;
- het bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of 30 km-wegen);
- reconstructie van wegen en geluidgezoneerde bedrijventerreinen.

Als een van bovenstaande situaties aan de orde is dient akoestisch onderzoek uitsluitend te geven over de te verwachten geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan een ontheffing worden verleend voor het overschrijden van de voorkeursgrenswaarden. De procedure voor het verlenen van een ontheffing loopt parallel met de ruimtelijke ordeningsprocedure.

Van industrielawaai kan ook hinder worden ondervonden. Het optreden van hinder als gevolg van industrielawaai kan worden voorkomen en beperkt door afstand te bewaren tussen de geluidsbron en de ontvanger. Industrieterrainen met "grote lawaaimakers" kunnen een geluidszone hebben vanuit de wet Geluidhinder.

De locatie ligt op een gezoneerd industrieterrain.

Er is akoestisch onderzoek gedaan ten behoeve van de toestemming op grond van artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de resultaten van dit onderzoek getoetst en hebben in paragraaf 3.2. overwogen dat deze resultaten vergunningverlening niet in de weg staan.

### *Externe veiligheid*

Op plaatsen waar wordt gebouwd, kunnen veiligheidsrisico's optreden voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om de veiligheid te vergroten wordt bij bestemmingsplannen aandacht besteed aan de omgeving van bedrijven die veiligheidsrisico's met zich meebrengen. De normen en richtlijnen staan in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dit besluit schrijft onder andere voor dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan deze normen. Daarnaast kan het transport van gevaarlijke stoffen een risico opleveren. Het gaat dan om transport over de weg en/of over het spoor en/of over water. Dit wordt geregeld in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvg; voor transport over weg, spoor en water).

Gevoelige bestemmingen moeten op voldoende afstand van deze routes worden gerealiseerd. Voor externe veiligheid bestaan twee normen. Dit zijn het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het plaatsgebonden risico (PR) geeft aan hoe groot de overlijdenskans is indien een persoon zich permanent op een bepaalde plek bevindt. De norm voor het PR is  $10^{-6}$ /jaar. Het groepsrisico geeft aan hoeveel mensen zouden overlijden ten gevolge van een calamiteit. Voor het Groepsrisico is een zogenaamde oriënterende waarde vastgesteld. Voor transport bedraagt deze waarde  $10^{-4}$ /jaar bij 10 doden,  $10^{-6}$ /jaar bij 100 doden enz. Het is een oriënterende waarde, omdat onder voorwaarden van deze waarde mag worden afgeweken door het bevoegd gezag.

Er is geen sprake van de op- of overslag van gevaarlijke stoffen, noch van gevoelige bestemmingen. De externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.



## Luchtkwaliteit

In artikel 5.16 Wet milieubeheer staat een limitatieve opsomming van de bevoegdheden waarbij luchtkwaliteitseisen een directe rol spelen. Het gaat in ieder geval om ruimtelijke besluiten, die kunnen bijdragen aan overschrijding van een grenswaarde. Luchtkwaliteitseisen spelen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van een dergelijke bevoegdheid, als tenminste aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- a. De ontwikkelingen leiden niet tot een overschrijding van de grenswaarden;
- b. Een project leidt - al dan niet per saldo - niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. Een project draagt "niet in betekende mate" (NIBM) bij aan de concentratie in de buitenlucht;
- d. Een project is genoemd of is niet in strijd met het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

In het Besluit NIBM en de Regeling NIBM zijn de uitvoeringsregels vastgelegd. Sinds de inwerkingtreding van de Implementatiewet is het begrip "niet in betekende mate" gedefinieerd als een verslechtering van 3% ten opzichte van de grenswaarde voor NO<sub>2</sub> en PM10 (1,2 µg/m<sup>3</sup>). In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging.

De voorgenomen wijziging heeft geen significante gevolgen voor de luchtkwaliteit. Eveneens valt er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen geurhinder te verwachten. In paragraaf 3.2 gaan wij nader in op dit aspect en wordt geconstateerd dat de aangevraagde activiteit vergund kan worden.

## Bodemkwaliteit

Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten:

1. Bodembescherming  
Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien er toch bodemverontreiniging ontstaat moet de bodem direct worden gesaneerd. Dit speelt met name bij bedrijfsmatige activiteiten en/of calamiteiten.
2. Bodemsanering  
Ernstig verontreinigde locaties dienen te worden gesaneerd, indien er tevens sprake is van milieuhygiënische risico's. Bij immobiele verontreiniging in de bovengrond die zich niet kan verspreiden (zoals zware metalen en PAK) wordt uitgegaan van een zogenoemde functiegerichte benadering. Dit houdt in dat de kwaliteitseisen die aan de bodem worden gesteld afhankelijk zijn van de (toekomstige) bestemming van de locatie. Bij mobiele verontreiniging die zich via het grondwater kan verspreiden, wordt mede afhankelijk van de kosteneffectiviteit, zoveel mogelijk verwijdering van de verontreiniging nagestreefd. Een ander uitgangspunt is dat bij nieuw in te richten gebieden of terreinen hogere eisen worden gesteld aan de bodemkwaliteit dan bij milieuhygiënisch onvermijdbare saneringen in gebieden waar geen nieuwe inrichting plaats vindt. Bij nieuwe situaties ligt het criterium voor saneren bij ernstige verontreiniging.
3. Bodembeheer  
Bij hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond wordt uitgegaan van het principe "wat schoon is moet schoon blijven" en "wat vies is mag niet viezer worden". Waar mogelijk wordt een verbetering van de kwaliteit nagestreefd, zodat de bodem duurzaam geschikt wordt voor elk gewenst gebruik. Bij een aanvraag om bouwvergunning, een functiewijziging of aan- dan wel verkoop dient een bodemonderzoek conform de NEN 5740 te worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of misschien zelfs een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie.

Het huidige terrein is reeds voorzien van een vloeistofdichte vloerconstructie en een intern rioleringsstelsel. In paragraaf 3.2 is reeds aangegeven dat een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. De op- en overslag van het glasafval brengt hierin geen verandering.



## *Flora en fauna*

Het groenstructuurplan en het Meerjaren Groenprogramma (2006, 2007) heeft als centrale doelstelling het verhogen van de kwaliteit van het stedelijk groen ten behoeve van de leefbaarheid van de stad. Gebleken is dat een gevarieerde natuur en soortendiversiteit in flora en fauna een grote bijdrage levert aan een positieve waardering van het groen en de openbare ruimte van bewoners. Om de natuurwaarden in het stadsgroen te behouden en te verbeteren is het noodzakelijk dat er groene verbindingen zijn tussen het groene buitengebied en het groen in de stad, en tussen groene kerngebieden onderling.

In het groenstructuurplan zijn de bestaande en wenselijke groenstructuren (ecologisch, recreatief en cultuurhistorisch) vastgelegd. Deze zones dienen in principe "groen" te blijven en bij (her)inrichting dient dit te worden afgestemd op de toegekende ecologische functie. De bescherming van natuur in Nederland is vastgelegd in regelgeving waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen soorten- en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is verankerd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998. In het kader van deze twee wetten moet worden bepaald of de ontwikkeling effect heeft op de natuurwaarden van het plangebied.

De Flora- en faunawet legt een zorgplicht op ten aanzien van natuur, planten en dieren. Indien een ontwikkeling mogelijk de bestaande natuurwaarden kan verminderen moet de initiatiefnemer aangeven hoe dat beperkt en/of gecompenseerd kan worden. Wanneer er sprake is van aanhaking bij een omgevingsvergunningsprocedure in het kader van de Wabo, dient er in gevallen waarin er een ontheffing moet worden aangevraagd, een verklaring van geen bedenkingen te worden gevraagd bij het ministerie EL&I.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een beschermd groen- of natuurgebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Eveneens is het geen onderdeel van de provinciale ecologische hoofdstructuur.

Van de werkzaamheden zijn geen gevolgen te verwachten die niet in overeenstemming zijn met de Flora- en faunawet. De flora en fauna vormen geen belemmering voor de realisering van het plan.

## *Water*

In de huidige situatie is het perceel geheel verhard en voorzien van een vloeiستofdichte vloer en intern rioleringsstelsel. De realisering van het plan heeft geen gevolgen voor de waterhuishouding.

## *Archeologie*

Wettelijk kader: in 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen te worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed. Het Verdrag van Malta heeft in Nederland geresulteerd in een ingrijpende herziening van de Monumentenwet uit 1988, die op 1 september 2007 met de Wet op de Archeologische Monumentenzorg van kracht is geworden.



## Verordening

De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Het noordelijk deel plangebied is aangeduid als gebied van archeologische verwachting. Het plangebied wordt beschermd op grond van de verordening op de archeologische monumentenzorg. Indien men, ten behoeve van bouw- of andere plannen, in gebieden met een archeologische verwachting (groen) voornemens is bodemingrepen uit te voeren groter dan 1000 m<sup>2</sup> en dieper dan 50 cm, dient de initiatiefnemer een archeologisch inventariserend onderzoek uit te laten voeren om vast te stellen of er sprake is van archeologische resten. Dit is hier echter niet het geval, aangezien de vloerplaten waarop de keurwanden staan, slechts 25 cm onder maaiveld steken.

## *Kabels en leidingen*

In of in de directe nabijheid van het plan komen geen relevante (hoofd)transportleidingen voor. Dit aspect behoeft daarom geen nadere beschouwing en vormt daarmee geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

## **Uitvoerbaarheid**

### *Economische uitvoerbaarheid*

De initiatiefnemer ontwikkelt het plan in eigen beheer. De gronden zijn geheel in eigendom van de aanvrager en de functie en bebouwing passen in de omgeving van het bedrijf. Voor de gemeente zijn aan de realisering van het plan geen kosten verbonden.

### *Maatschappelijke uitvoerbaarheid*

In de directe omgeving zijn geen gevoelige bestemmingen zoals woningen aanwezig. Het plan zal te zijner tijd ter inzage worden gelegd.

## **5.2. Conclusie**

Een belangrijk deel van de werkzaamheden van het bedrijf betreft het omzetten van afvalstoffen in nuttig toepasbaar materiaal. Dit is een duurzaamheidsaspect dat voor de stad Utrecht en de provincie Utrecht van belang is. Door de glasoverslag mogelijk te maken komen duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente een stap dichterbij. Het initiatief leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan. Het plan past binnen de ruimtelijke opzet van het gebied en voldoet aan de wettelijke kaders en het daarmee samenhangende beleid. Het plan past tevens in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Lage Weide e.o.

De omgevingsvergunning voor afwijkend planologisch gebruik kan daarom worden verleend mits aan de voorwaarden is voldaan.

De verklaring van 16 april 2012 met de onderbouwing van 5 april 2012 van de gemeente Utrecht hebben wij als bijlage bij dit besluit gevoegd.



**Minuut besluit richting Proceduremedewerker****Afdeling:** Vergunningverlening en Handhaving**Team:** Leefomgeving**steller(s) van besluit:** J.W. Koops**Doorkiesnummer(s):** 06 18300503**Zaaknummer:** Z-HZ\_WABO-2011-1798**Soort procedure:** omgevingsvergunning**Aanvrager:** Theo Pouw Beheer B.V.**Inrichting:** Isotopenweg 21 3542 AS, Utrecht

---

**Nummer besluit:** 80B61B6D

G.s.-datum: 24 juli 2012 Aanlevering bij Proceduremedewerker: de vrijdag voor de GS-datum

- Verzoek om aanvullende gegevens
- Verzoek tot verlengen beslistermijn/aanhouden
- Buiten behandeling laten aanvraag
- Toezenden vvgb/advies /zienswijzen
- Aanvraag vvgb/advies
- Gedachtenwisseling ja/nee
- Heffen van leges
- (niet) akkoord melding
- Voornemen verlengen beslistermijn
  
- Procedure- en legesbrief
- Ontwerpbesluit (*verslag vooroverleg bijvoegen!*)
  - Uitgebreide procedure
  - coördinatie Waterwet nee
  - advies Waterschap vereist nee
  - coördinatie bouwvergunning ja/nee
- Definitief besluit
  - Uitgebreide procedure
  - zienswijze ja
  - wijzigingen t.o.v. ontwerp ja

**Afschriften INTERN (via mail)**

- U.A.E. Arnhold (altijd)
- Vergunningverlener Wet Milieu: Koops, H.
- Casemanager: Sukul, R.
- Teamleider: S. Munsel.
- Administratief medewerker:
- Handhaver Primus: Bijvoet, I.

**Afschriften EXTERN**

- Theo Pouw B.V. Postbus 40329, 3504 AC Utrecht
- burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- ECD milieu management, t.a.v. dhr. ir. E.C. Doekemeijer, Hovenlaan 101, 3329 BC Dordrecht;
- het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 550 3990 GJ Houten



- Rijkswaterstaat, dienst Utrecht, Postbus 24094, 3502 MB Utrecht;

**Digitaal opgeslagen: Elvhis**

**Interne toets:**

- getoetst door handhaving (ontwerp beoordeeld door afdeling bouwen gemeente Utrecht
- concept-controle uitgevoerd? nee;
- collegiale toets ja , J. Vroom, gemeente Utrecht voor wie (nee; reden aangeven)

**Mee te zenden bijlagen (benoemen) :**

**Bestuurlijk gevoelig:** ja/nee

**GBA check nodig?** ja/nee (contactmoment burger wettelijk spoor)

**GBA check uitgevoerd (door SB)?** ja/nee

**GBA gegevens akkoord?** ja/nee

Paraaf Jurist:



Paraaf Senior Beleidsmedewerker:



Paraaf Teamleider:



Paraaf Coördinator

