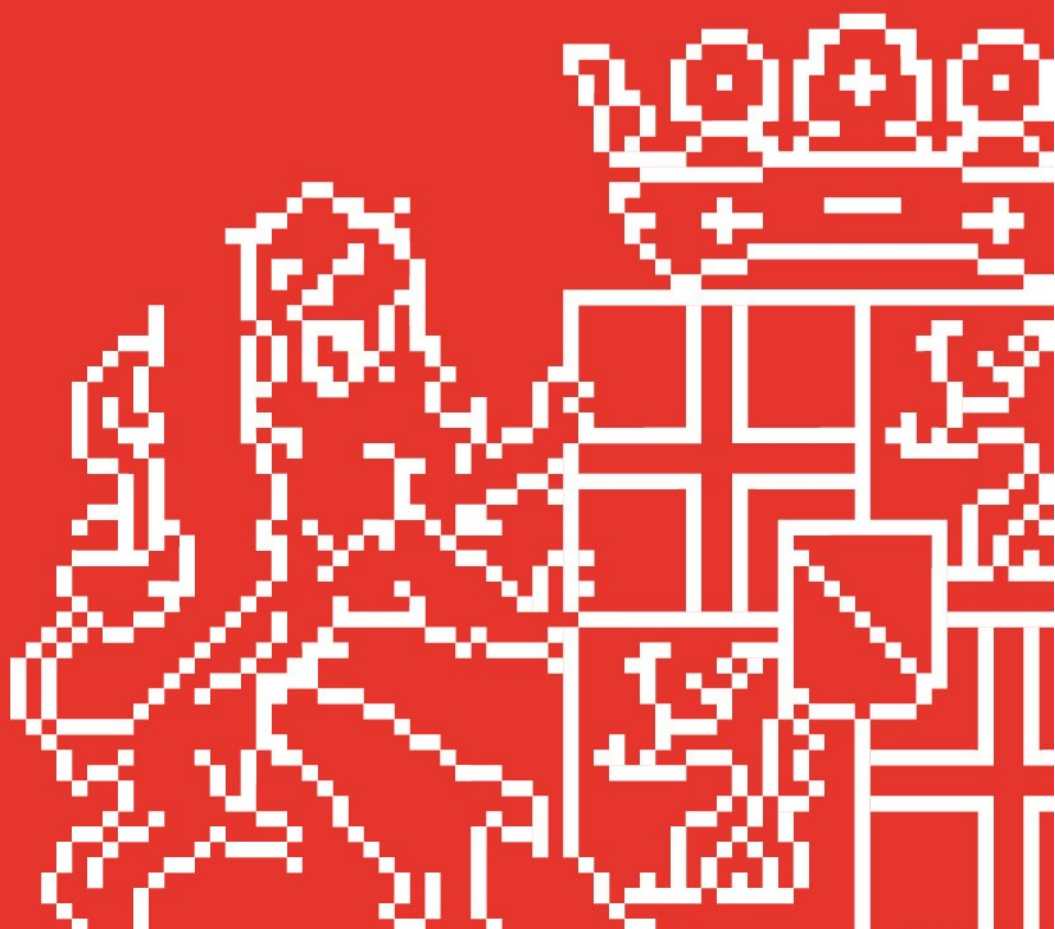




**Inpassingsplan “Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief
fietstunnel”**

Publicatiedatum 7 november 2017
Status Concept
Referentienummer Referentienummer



Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerpinpassingsplan 'Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief fietstunnel' ambtshalve wijzigingen

Behorend bij het besluit tot vaststelling van het ontwerpinpassingsplan 'Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief fietstunnel' door Provinciale Staten van Utrecht d.d. 11 december 2017.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding.....	4
Hoofdstuk 2	Anonimisering van zienswijzen.....	5
Hoofdstuk 3	Terinzagelegging ontwerpinstallatieplan	6
Hoofdstuk 4	Ontvankelijkheid en gegrondverklaring van zienswijzen.....	7
Hoofdstuk 5	Ingekomen zienswijzen	8
Hoofdstuk 6	Reactie op de zienswijzen.....	9
Hoofdstuk 7	Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen, dan wel ambtshalve.....	14

Hoofdstuk 1 Inleiding

De onderhavige Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen maakt onderdeel uit van het statenvoorstel d.d. 7 november tot de vaststelling van het ontwerpinpassingsplan 'Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief fietstunnel'.

Het verkeer op het gedeelte van de N226 tussen de Rijksweg A28 en Leusden Zuid is de afgelopen jaren toegenomen als gevolg van de nieuwe wijk Tabaksteeg in Leusden en door de capaciteitsuitbreiding van de Rijksweg A28. Om de hiermee gepaard gaande doorstromings- en veiligheidsproblemen te beperken hebben de provincie en de gemeente Leusden in het verleden besloten tot het treffen van een aantal maatregelen ter plaatse van de N226, waaronder de reconstructie van het kruispunt de Hertekop.

Het doel van het inpassingsplan Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief fietstunnel is het planologisch-juridisch kader te bieden om de voorgenomen ruimtelijke ingrepen die verband houden met realisatie van de reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief fietstunnel op het grondgebied van de gemeente Leusden te kunnen uitvoeren.

Hoofdstuk 2 Anonimisering van zienswijzen

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen' wordt hieraan voldaan door de indieners van zienswijzen niet bij naam te noemen. Ook gemachtigden, rechtspersonen of bestuursorganen zijn geanonimiseerd weergegeven.

Hoofdstuk 3 Terinzagelegging ontwerp inpassingsplan

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening en Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht is het ontwerp van het inpassingsplan 'Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeftaan inclusief fietstunnel' inclusief bijlagen vanaf 1 juni 2017 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd.

Van de terinzagelegging is op 31 mei 2017 een kennisgeving gepubliceerd in de Staatscourant, het Provinciaal Blad en in de huis-aan-huisbladen: Leusden Nu en de Leusder Krant.

De papieren stukken van het ontwerp inpassingsplan hebben tijdens de gebruikelijke openingstijden ter inzage gelegen bij de balie van:

- het provinciehuis van Utrecht, Archimedeslaan 6 te Utrecht;
- het gemeentehuis van Leusden, Fokkerstraat 16 te Leusden.

Daarnaast is het ontwerp inpassingsplan 'Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeftaan inclusief fietstunnel' in deze periode digitaal raadpleegbaar geweest op de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl.

Hoofdstuk 4 Ontvankelijkheid en gegrondverklaring van zienswijzen

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 3.16 van de Algemene wet bestuursrecht dienen zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken te zijn ingediend. De termijn liep van donderdag 1 juni tot en met woensdag tot en met 12 juli. Algemene hoofdregel is dat belanghebbenden zelf zorg dienen te dragen voor het op tijd indienen van hun zienswijzen.

Bij de formele ontvankelijkheid wordt bij de verzending per post de zogenaamde “verzend-theorie” gehanteerd: hierbij is het poststempel in beginsel bepalend voor de vraag of een zienswijze tijdig per post is bezorgd.

Ingevolge artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is bij verzending per post een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De ingediende zienswijzen zijn, mede gelet op de verzendtheorie, allen ontvankelijk.

Gegrondverklaring

Een inpassingsplan bestaat uit een verbeelding (kaart) en regels. Het plan wordt vergezeld door een toelichting. Elke zienswijze wordt gegrond of ongegrond verklaard. Indien onze reactie niet leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Een zienswijze die leidt tot een wijziging van de toelichting (of bijlagen) van het plan, wordt eveneens ongegrond verklaard omdat de toelichting (of bijlagen) juridisch niet bindend zijn. Indien een zienswijze leidt tot een wijziging van de regels of de verbeelding van het inpassingsplan, die juridisch wél bindend zijn, dan zal deze gegrond worden verklaard.

In hoofdstuk 7 worden alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan weergegeven, waarbij onderscheid is gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen (paragraaf 7.1) en ambtshalve wijzigingen (paragraaf 7.2).

Hoofdstuk 5 Ingekomen zienswijzen

Indiener 1 zienswijze d.d. 9 juni 2017, ingekomen per email bij Provincie Utrecht, d.d. 9 juni 2017;
Indiener 2 zienswijze d.d. 6 juli 2017, ingekomen per brief bij Provincie Utrecht d.d.11 juli 2017 (stempel);
Indiener 3 zienswijze d.d. 12 juli 2017, ingekomen per brief bij de Provincie Utrecht d.d.13 juli 2017 (stempel).

Hoofdstuk 6 Reactie op de zienswijzen

In het hiernavolgende hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld.

Nr.	Samenvatting ingekomen reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	<p>De indiener vindt het onduidelijk hoe de kruising voor de fietsers aan de zuidzijde van de N226 eruit zal zien.</p> <p>Er rijden dagelijks veel scholieren en woon-werk fietsers met veel verschillende snelheden op de -straks- parallelweg. Waarom wordt de parallelweg niet ingericht als fietsstraat met auto's te gast?</p> <p>De voorgestelde smalle fietsstroken staan in geen verhouding tot het belang van de parallelweg voor fietsers.</p> <p>In de animatie zijn geen stoplichten voor fietsers aan de zuidzijde van de N226 te zien. De voorrang voor fietsers moet wel veilig zijn. Op dit moment zijn er ook vaak auto's die rechtsaf slaan de A28 op en niet doorhebben dat zij een rood licht hebben (en de auto's rechtdoor een groen licht). Hoe is hier in voorzien? Hebben de fietsers die zuid-noord fietsen voorrang op auto's die afslaan naar de A28? Hetzelfde bij de afrit aan de zuidzijde: op de animatie staan hier geen stoplichten voor fietsers. betekent dat dat zij voorrang hebben? Kan de fietstunnel niet beter verlengd worden tot voorbij de afrit?</p> <p>Waarom wordt gekozen om auto's die in zuidelijke richting rijden op de eerste meters 2 stroken te geven die vervolgens weer tot 1 strook worden? Ik zie voor de doorstroming geen noodzaak (hier is nooit een probleem, zeker niet met de parallelweg straks) en het geeft een onnodige brede barrière in het natuurnetwerk en ook nog een gevaarlijke situaties van auto's die nog net voor willen rijden. De tweede strook in zuidelijke richting zou</p>	<p>Er komt aan de oostzijde van de N226 een parallelweg die slechts een ontsluitingsweg zal zijn voor de aanwezige bebouwing. Deze weg is aan de noordzijde in te rijden, aan de zuidzijde van deze parallelweg is geen uitrit voor auto's. Wel kunnen de fietsers hier doorfietsen naar het zuiden. Bij de inrichting van de weg zullen aan beide zijden van de parallelweg fietssuggestiestroken worden aangebracht en de snelheid op deze weg zal worden verlaagd naar 30 km/u. Deze inrichtingsmaatregelen lenen zich niet voor regulering in een inpassingsplan. Sluipverkeer op deze weg is niet mogelijk omdat de parallelweg enkel aan de noordzijde wordt ontsloten en niet aan de zuidzijde.</p> <p>Verkeersregelinstallaties zijn mogelijk op basis van de voorgestelde planregeling. De animatie is indicatief. De aanwezige stoplichten voor de fietsers aan de zuidzijde van de N226 blijven gehandhaafd.</p> <p>De autointensiteiten op de parallelweg zullen nihil zijn. Om die reden is er voor de fietsers die zuid-noord fietsen geen stoplicht gepland aan de noordzijde van de parallelweg.</p> <p>De fietstunnel verlengen tot voorbij de afrit is onderzocht maar dit bleek in relatie tot de verkeersintensiteiten die nihil zijn uit financieel oogpunt niet haalbaar te zijn.</p> <p>In verband met de doorstroming worden vanaf de A28, vanwege de aanleg van 2 linksaffers als opstelstrook 2 banen aangelegd. Pas na de kruising zullen deze stroken 1 baan worden.</p>	<p>Ongegrond</p> <p>Ongegrond</p> <p>Ongegrond</p>

	<p>moeten vervallen.</p> <p>Waar zijn de bushaltes voorzien? Is dat ten zuiden van de zorgboerderij? Is niet duidelijk in de plannen.</p> <p>Vermenging van fietsverkeer en busverkeer is in elk geval onwenselijk, de bus zou over de N226 moeten blijven rijden.</p> <p>Hoewel in het rapport van Waardenburg wordt aangegeven dat de natuurwaarden aan weerszijden niet enorm zijn, vormen zij wel een buffer zodat de natuurwaarden verder in het bos hoger kunnen zijn.</p> <p>Daarnaast wordt de aaneengeslotenheid van de EHS verder bemoeilijkt. "De huidige N226 doorsnijdt reeds het gebied en versnipperd omliggende bosgebieden." staat in de conclusie en verdere aantasting is daarom niet significant. Dit is een salami tactiek: steeds een stukje verder aantasten is niet erg. Zo bereik je geen NatuurNetwerk. De overwegingen getuigen niet van een visie en het daadwerkelijk streven naar een functionerend netwerk.</p> <p>De aaneengeslotenheid kan beter ten zuiden van de zorgboerderij worden gemaakt. De snelheidsverlaging werkt hieraan mee. Dit is ook het gebied waar de meeste reeën lopen.</p> <p>Compensatie zou niet alleen in de vorm van aanplant van enkele boomrijen moeten plaatsvinden maar ook in een betere aaneengeslotenheid door beide zijden van de N226 tussen Schutterhoef en het gasverdeelstation met elkaar te verbinden.</p> <p>Graag zie ik dit terug in de plannen.</p> <p>Een van de verbeterpunten voor het functioneren van het NatuurNetwerk is de verlichting aan de westzijde van de N226 naar de bedrijven die verderop in het bos staan (ter hoogte van zorgboerderij). Deze vormen voor vleermuizen die gevoelig zijn voor licht een barrière. Hoewel dit particulier is kan de provincie hierover in gesprek gaan als vorm van compensatie voor de vergroting van de verstoring.</p>	<p>Uit de verbeelding blijkt waar de strook ten behoeve van het openbare vervoer zal worden aangelegd. Deze strook ligt tussen Leusderend en de zorgboerderij Groot Schutterhoef. De bus blijft over de N226 rijden. Er vindt dus geen vermenging plaats van het fietsverkeer dat over de parallelweg fiets en het busverkeer dat over de N226 rijdt.</p> <p>Als gevolg van de herprofilering van de N226 en de aanleg van de parallelweg wordt de barrierewerking vergroot. Dit zal leiden tot een aantasting van de aaneengeslotenheid, zoals onderbouwd op pagina 49 van het effectrapport. -. Gelet op de bestaande barrierewerking wordt de aantasting als beperkt beschouwd. Bovendien wordt met de herplant van bomen in de berm en de aanleg van een faunapassage op het gedeelte tussen de Schutterhoeflaan en de A28 de verbinding verbeterd en het effect zo beperkt mogelijk gehouden. Ook gezien het huidige gebruik van de bospercelen aan de weerszijde van de N226 (tuin, bedrijf) en de daarin aanwezige rasters en het feit dat de NNN min of meer eindigt op de Heiligenbergerweg en de bebouwing van Leusden en Amersfoort, zal de aantasting hier beperkt zijn. De verbinding ter hoogte van Groot Schutterhoef is in dat opzicht van groter belang en zoals terecht gesteld kan de aaneengeslotenheid hier verbeterd worden. Met de aanplant van doorgaande boomrijen parallel aan de weg zal de verbinding voor een aantal soorten, waaronder vleermuizen, verbeteren. De vrij recent aangelegde faunapassage ter hoogte van het gasstation draagt bij aan de verbinding. Het pad vanaf de N226 is verlicht met een type verlichting dat voor fauna ongunstig is. Het dimmen van de verlichting in de nacht of het aanpassen van de verlichtings-kleur (amber) zou de verstoring sterk kunnen inperken. Omdat wij het eens zijn met deze zienswijze en het belang van een goed</p>	<p>Ongegrond</p> <p>Ongegrond</p>
--	--	---	-----------------------------------

	<p>Uit de documenten valt niet op te maken waar de faunapassage gepland is. Dit is wezenlijk voor de effectiviteit ervan en of hiermee de conclusie gerechtvaardigd is dat er geen toename van een belemmering is. Verder is het zeer onwaarschijnlijk dat een boomarter onder de weg doorgaat. Is er overwogen via het portaal boven de weg een verbinding te maken (analoog aan bv verbinding over A12 voor boomarters)? Zo ja, waarom is er niet voor gekozen? Zo nee, graag deze overweging meenemen.</p>	<p>functionerend NNN groot achten zal ten aanzien van dit onderwerp in overleg getreden worden met eigenaar Dit heeft echter geen consequenties voor het inpassingsplan.</p> <p>De faunapassage (doorsnede 80 cm.) wordt aangelegd onder de N226 en parallelweg in het gebied tussen de Schutterhoeflaan en de A28. Het bedient daarmee de grondgebonden soorten ten noorden van de Schutterhoeflaan. De recent aangelegde faunapassage ter hoogte van het gasstation voorziet in een verbinding tussen Groot Schutterhoef en Den Treek.</p> <p>De boomarter steekt vaak min of meer willekeurig de weg over. Dit gebeurt via boomkronen, maar ook op maaiveldniveau. Hij laat zich daarbij moeilijk leiden en een raster (hekwerk) is voor de boomarter vaak goed passeerbaar. De boomarter maakt daarbij regelmatig gebruik van faunatunnels. Een faunatunnel zal in dat opzicht wel degelijk gebruikt kunnen worden door de boomarter. Desalniettemin is naar aanleiding van deze zienswijze besloten om toch boven de weg een verbinding mogelijk te maken. In welke uitvoering deze verbinding zal worden aangelegd wordt momenteel nader onderzocht.</p>	<p>Ongegrond</p> <p>Gegrond. De mogelijkheid van een verbinding boven de N226 voor de fauna wordt onderzocht. In de regels en op de verbeelding zal een dergelijke voorziening mogelijk worden gemaakt.</p>
	<p>In de plannen wordt aangegeven dat de faunapassage zal worden voorzien van rasters. Er zijn bij de aanleg van de Maanweg ook rasters geplaatst. Deze functioneren echter niet omdat de rasters niet doorlopend zijn (bij bv particulieren maar ook bij de poort van den Treek aan de oostzijde). Op dit moment is een deel van het huidige raster een desinvestering. In dit plan moet beter worden nagedacht over de uitvoering hiervan zodat onnodige kosten kunnen worden bespaard. Beter geen raster dan een niet-functionerend raster waardoor dieren beklemd kunnen worden op het weg gedeelte. Graag hoor ik hoe u dit borgt.</p>	<p>De faunapassages komen aan weerszijden uit op particulier terrein. In overleg met de terreineigenaren wordt de rastervoorziening vastgesteld. Het uitgangspunt daarbij is dat de rasters functioneel moeten zijn voor het beoogde doel.</p>	<p>Ongegrond</p>

	<p>Provincie Utrecht vindt biodiversiteit van belang. Indiener verwacht dat de groenstroken zodanig worden ingericht/aangeplant dat deze een lint voor bijen en vlinders en andere insecten vormen en dat het onderhoud hier ook op gericht is. De aanplant zou ook met zo groot mogelijke bomen moeten plaats vinden om de ontwikkeltijd van de boomkronen zo kort mogelijk te houden, en uiteraard dienen ze geplaatst te worden in bodem met voldoende voedingsstoffen en voldoende afwatering (aan noordzijde N226 is dit misgegaan en moest er herplant worden- graag hiervan leren). Graag hoor ik hoe u dit borgt.</p>	<p>De bermen worden ingeplant met zomereik. De bomen met maatvoering van 22-24 worden aangeplant door een deskundige partij. Zomereik is een boomsoort die van grote waarde is voor biodiversiteit.</p>	<p>Ongegrond</p>
2.	<p>De ligging van de in het plangebied aanwezige gastransportleiding is niet correct weergegeven. Wij verzoeken u om de ligging correct weer te geven conform meegezonden bijlage.</p> <p>Het Meet- en Regelstation (Arnhemseweg 25) is op dit moment bereikbaar vanaf de N226, de inrit wordt zowel door personenauto's als (groot en zwaar) werkverkeer gebruikt. Wij verzoeken u de mogelijke consequenties voor de aanwezige leiding en de toegang tot het Meet- en Regelstation in overleg te gaan met onze tracébeheerder. Tot uit dit overleg het tegendeel blijkt, kan Gasunie niet instemmen met deze ontwikkeling.</p> <p>Verzocht wordt om artikel 5 lid 3, afwijken van bouwregels, met de volgende punten aan te passen / uit te breiden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het woord 'onevenredige te schrappen; • met het volgende toetsingskader: <ul style="list-style-type: none"> - dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad; - dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder; - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. <p>Het huidige artikel 5 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Besluit externe veiligheid wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar</p>	<p>Per abuis is de aanwezige gastransportleiding niet correct op de verbeelding weergegeven. De verbeelding zal worden aangepast.</p> <p>Er is overleg geweest met de Gasunie. Zij gaan akkoord met het voorgestelde plan, mits er een mogelijkheid wordt geboden om bij calamiteiten door te kunnen steken van de provinciale weg naar het meet- en regelstation. Deze mogelijkheid zal bij de uitvoering van de reconstructie mogelijk worden gemaakt door middel van het toepassen van verhoogde banden met grasbetonkeien. Door deze inrichting is er geen mogelijkheid om deze doorsteek te kunnen gebruiken voor sluip- en bestemmingsverkeer .</p> <p>De voorstellen in de zienswijze voor aanpassing c.q. uitbreiding van de regels ten behoeve van de aanwezige aardgastransportleiding zullen worden gehonoreerd.</p>	<p>Gegronnd.</p> <p>Gegronnd. De verbeelding zal worden aangepast.</p> <p>Gegronnd. De regels zullen worden aangepast.</p>

	<p>object wordt toegelaten.</p> <p>De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken. Wij verzoeken u om artikel 5.5.1 aan te vullen met: het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.</p>		
3.	<p>Bijlage -15.- 'Verkeersprognoses N226 Leusden is nieuw toegevoegd ten opzichte van de stukken bij het voorontwerp. In bijlage -15.- staan de verkeerscijfers (weekdagen) in 2017 en 2029 en deze komen overeen met de verkeerscijfers gebruikt in bijlage -1.- 'Akoestisch onderzoek Alcedo'. Bijlage -2.- 'Akoestisch onderzoek RHDHV vindt Rijkswaterstaat Midden-Nederland daardoor nu wel bijzonder. De toets aan reconstructie wordt nog steeds uitgevoerd op de oudere verkeerscijfers, uit onderzoek 2016 en dus niet op basis van de nieuwe verkeerscijfers opgenomen in bijlage -15-. Of de provincie dan nog steeds minder stil asfalt kan toepassen zonder dat het leidt tot een toename > 1.5 dB wordt met dit onderzoek niet aangetoond.</p>	<p>Voor het akoestisch onderzoek zijn de verkeerscijfers van de huidige situatie (2017: weekdag) en toekomstige situatie (2029: weekdag) relevant. Deze verkeerscijfers staan ook in het Alcedo rapport. In bijlage 2 van het inpassingsplan staan alleen de verkeerscijfers van 2017: weekdag. 2029: weekdag is niet opgenomen en kan dus ook niet met elkaar worden vergeleken.</p> <p>Aangezien de verkeerscijfers in het akoestisch rekenmodel van Alcedo 1 op 1 zijn overgenomen in het RHDHV onderzoek kan er geen verschil zijn en dat klopt ook.</p> <p>In het memo van RHDHV zijn alleen de invoergegevens van 2029: weekdag opgenomen. Deze komen overeen met de verkeerscijfers zoals opgenomen in het Alcedo-rapport. De invoer met 2017:weekdag waren niet in de RHDHV memo bijgevoegd. Dit wordt alsnog gedaan.</p> <p>Er is geen discrepantie tussen de gehanteerde cijfers 2017: weekdag en 2029: weekdag tussen het onderzoek Alcedo en bijlage 2 die door RHDHV is opgesteld. In het inpassingsplan is 2029: weekdag niet opgenomen en kan dus niet worden vergeleken.</p> <p>De verwarring kan komen door de verschillende jaren en WERKdag versus WEEKdag. Om dit te voorkomen wordt bijlage 2 verduidelijkt.</p>	<p>Gedeeltelijk gegrond. Bijlage 2 zal worden verduidelijkt.</p>

Hoofdstuk 7 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen, dan wel ambtshalve

Het ontwerpplan zal naar aanleiding van zienswijzen dan wel ambtshalve als volgt worden aangepast.

1. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Toelichting:

Aan hoofdstuk 3 Planbeschrijving, wordt onder paragraaf aanleg faunapassage toegevoegd *“Ook de aanleg van een touwbrug voor eekhoorn en boommarters is in het inpassingsplan mogelijk gemaakt”*.

Aan hoofdstuk 7, juridische planbeschrijving, onder artikelsgewijze toelichting hoofdstuk 2 bestemmingsregels artikel 3 Groen wordt de tekst toegevoegd *“Er is een aanduiding 'specifieke vorm van groen - touwladder' opgenomen binnen de bestemmingen Groen en Verkeer om de realisatie van een constructie ten behoeve van de oversteek van fauna boven de weg mogelijk te maken”*.

Regels:

Aan artikel 3 Groen, toevoegen:

- *“”onder lid 3.1, onder e “ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - touwladder' een constructie ten behoeve van de oversteek van fauna boven de weg”*.
- *Onder 3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, onder d “9 m ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - touwladder' voor zover het een bouwwerk betreft ten behoeve van de oversteek van fauna boven de weg”*.

Aan artikel 4 Verkeer, toevoegen:

- *“Onder lid 4.1, onder j “ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - touwladder' een constructie ten behoeve van de oversteek van fauna boven over de weg”*.
- *Onder 4.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, onder d “9 m ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - touwladder' voor zover het een bouwwerk betreft ten behoeve van de oversteek van fauna boven de weg”*.

In artikel 5 Leiding-Gas, onder 5.3, afwijken van de bouwregels, was in het ontwerp inpassingsplan de volgende regel opgenomen:

Het bevoegd gezag kan in afwijking van het bepaalde in lid 5.2 een omgevingsvergunning verlenen voor bebouwing ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen overeenkomstig de bouwregels van de andere daar voorkomende bestemmingen, mits schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de leiding en geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren en beheren van de leiding.

Artikel 5 Leiding-Gas, onder 5.3 afwijken van de bouwregels wordt als volgt gewijzigd:

“Het bevoegd gezag kan in afwijking van het bepaalde in lid 5.2 een omgevingsvergunning verlenen voor bebouwing ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen overeenkomstig de bouwregels van de andere daar voorkomende bestemmingen, mits:

- a. vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder;*
- b. de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad;*
- c. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten”*.

Artikel 5 Leiding-Gas, onder 5.5 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, stond onder lid 5.5.1 verbod, onder d, in het ontwerp inpassingsplan 'het aanplanten van diepwortelende beplanting'.

Dit artikellid wordt gewijzigd in *“het aanplanten en rooien van diepwortelende beplanting en bomen”*.

In artikel 5 Leiding-Gas, onder 5.5.3, toelaatbaarheid, stond in het ontwerp inpassingsplan dat de in lid 5.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de leiding en geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren en beheren van de leiding. Het woord onevenredig moet worden verwijderd.

Artikel 5 Leiding-Gas, onder 5.5.3 wordt als volgt gewijzigd:

“De in lid 5.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de leiding en geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren en beheren van de leiding”.

Verbeelding:

De ligging van de gasleiding (dubbelbestemming) zal conform de tekening die ontvangen is van de Gasunie worden aangepast.

Bijlage:

In bijlage 2 wordt in verband met onduidelijkheid over berekeningen over de verschillende jaren die zijn gehanteerd en over de begrippen werkdag en weekdag de tekst verduidelijkt.

2. Ambtshalve wijzigingen:

De volgende ambtshalve wijziging wordt voorgesteld.

Toelichting:

In hoofdstuk 6 Landschappelijke waarden staat onder paragraaf 6.3.1 de zinsnede 'in het ontwerp worden weer bomen aangeplant zuidelijk van de A28 alsook aan weerszijden van de N226. Langs de N226 komt een bomenrij (zomereik, stamdiameter 20-25) met een onderbreking ter hoogte van het open deel'.

Deze zinsnede wordt gewijzigd in:

”In het ontwerp worden weer bomen aangeplant zuidelijk van de A28 alsook aan weerszijden van de N226. Langs de N226 komt een bomenrij (zomereik, stamdiameter 20-25) met een kleine onderbreking ter hoogte van de Schutterhoeflaan en de Ruitenbeeklaan”.

Verbeelding:

De aanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding zal worden verplaatst omdat in het ontwerp voor de reconstructie voor een andere locatie voor het transformatorhuisje is gekozen.

De inrit van de fietstunnel wordt korter conform de laatste ontwerp-tekening voor deze tunnel.