

Reactienota inspraak en overleg

Voorontwerpinpassingsplan Ruimte voor de Lek

Behorend bij de vaststelling van het ontwerpinpassingsplan Ruimte voor de Lek door het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012

De reactienota maakt onderdeel uit van het besluit van het college van Gedeputeerde Staten d.d. 10 januari 2012 tot vaststelling van het ontwerp-inpassingsplan “Ruimte voor de Lek”.

Het voorontwerp-inpassingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken en het milieueffectrapport (MER) hebben met ingang van 2 juni tot en met 13 juli 2011 ter inzage gelegen. Een ieder kon gedurende deze termijn een inspraakreactie c.q. zienswijze kenbaar maken op het voorontwerp-inpassingsplan en het MER.

Op 29 juni 2011 heeft een ieder de gelegenheid gekregen om zijn standpunt toe te lichten op een hoorzitting. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt

Het voorontwerp-inpassingsplan is conform artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening aangeboden aan de overlegpartners.

Inspraakreacties zijn ingediend door:

Nr.

1. particulier
2. particulier
3. particulier

Vooroverlegreacties zijn ingekomen van:

- A. Gemeente Houten
- B. Gemeente IJsselstein
- C. Gemeente Nieuwegein
- D. Gemeente Vianen
- E. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
- F. Waterschap Rivierenland
- G. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-inspectie
- H. N.V. Nederlandse Gasunie
- I. Staatsbosbeheer regio West

Inspraakreacties

	Inspraakreactie 1	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	<p>Insprekers exploiteren een agrarisch bedrijf met gronden onder meer in de uiterwaard nabij Vianen. Deze gronden zijn in reguliere pacht. De uiterwaard wordt in het plan herbestemd tot Natuur. Uit de plannen blijkt onvoldoende dat (extensief) agrarisch gebruik mogelijk blijft, bijvoorbeeld in de vorm van agrarisch natuurbeheer.</p>	<p>De pachtgronden van inspreker in de Mijnsheerewaard krijgen de bestemming Natuur. Op gronden met deze bestemming is agrarisch gebruik uitgesloten. Dat geldt ook voor agrarisch gebruik met natuurbeheer. Particulier natuurbeheer (door agrariërs) is wel mogelijk.</p>	Geen aanpassing
b.	<p>Op 14 december 2010 is het bestemmingsplan Landelijk Gebied vastgesteld door de gemeente Vianen, waarbij een agrarische bestemming is toegedacht op de percelen. Reclamant mag toch uitgaan van een normale planperiode van circa 10 jaar?</p>	<p>Met instemming van de besturen van de gemeenten IJsselstein, Nieuwegein, Houten en Vianen maakt de provincie Utrecht het inpassingsplan Ruimte voor de Lek. Het plan heeft tot doel om in geval er veel water moet worden afgevoerd door de Lek, de waterstand in de rivier onder een bepaald niveau te houden. Deze ambitie komt voort uit een opgave die het Rijk in de planologische kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier heeft geformuleerd voor een aantal grote rivieren in Nederland. Het realiseren van ruimtelijke kwaliteit is de tweede opgave die de PKB formuleert. De provincie Utrecht heeft er in het projectgebied van Ruimte voor de Lek voor gekozen deze tweede opgave te combineren met haar eigen ambitie voor het uitbreiden van de ecologische hoofdstructuur (EHS).</p> <p>De doelen die het inpassingsplan stelt zijn van bovengemeentelijke aard en zijn anders dan die de raad van de gemeente Vianen had bij vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dit verklaart dat in het bestemmingsplan geen rekening is gehouden met de ontwikkelingen in het inpassingsplan.</p> <p>De Wet ruimtelijke ordening (Wro) maakt het de provincie niet onmogelijk om binnen een bepaalde periode na vaststelling van een bestemmingsplan een inpassingsplan vast te stellen voor hetzelfde gebied. Gegeven het feit dat voorliggend inpassingsplan overlap heeft met (delen van) een tiental bestemmingsplangebieden zou een dergelijke bepaling het vaststellen van een inpassingsplan voor dit plangebied welhaast onmogelijk maken.</p>	Geen aanpassing
c.	<p>De financiële middelen ontbreken om het gehele voor natuur (en rivier) in beslag te nemen gebied aan te kopen c.q. schadeloos te stellen. Het ILG en het Rijk kondigden in oktober 2010 grote bezuinigingen aan. De financiële basis onder dit plan is derhalve</p>	<p>Bij besluit van 23 mei 2011 hebben Provinciale Staten (PS) € 4 miljoen beschikbaar gesteld voor een impuls aan natuur en recreatie in het project. Met dit geld worden kleinschalige recreatieve elementen en extra natuur mogelijk gemaakt. Uit dit budget worden ook de hiervoor benodigde gronden in de Mijnsheerewaard</p>	Geen aanpassing

niet meer actueel.	aangekocht. Voor ruimte voor de rivier en het behalen van de hydraulische taakstelling heeft de Tweede Kamer gelden gereserveerd. Zie ook paragraaf 7.2 van de toelichting.	
--------------------	--	--

	Inspraakreactie 2	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	De Buitenstadbewoners hebben hun wens uitgesproken beter beschermd te worden tegen hoog water. Het project lijkt voor de Buitenstad eerder het tegenovergestelde te bewerkstelligen. Verwezen wordt naar het MER en het basisrapport Geohydrologie waaruit blijkt dat de toekomstige inrichting leidt tot een verhoging van de grondwaterstanden en de kwelintensiteiten binnendijks.	<p>Het geohydrologisch rapport is opgesteld om veranderingen in de grondwatersituatie als gevolg van de realisatie van Ruimte voor de Lek in beeld te brengen. De passages waarnaar de bewoners verwijzen hebben uitsluitend betrekking op die problematiek en niet op de Buitenstad.</p> <p>Hoogwaterveiligheid is feitelijk wat anders, dit wordt geregeld in de Waterwet. Om Ruimte voor de Lek te mogen realiseren is aangetoond dat het beschermingsniveau van het achterland niet afneemt. Tijdens een hoogwater situatie zullen de zomerkaden overstromen. De situatie die dan ontstaat (en de randvoorwaarden die maatgevend zijn voor het bepalen van de stabiliteit van de waterkering) is dan weer gelijk aan de situatie zoals deze thans bestaat.</p> <p>De aan te leggen geul in de uiterwaard voor de buitenstad ligt dermate ver van de waterkering af, en het maaiveld tussen zomerkade en primaire kering is dermate doorlatend dat er geen significante verandering in de stijghoogte in het watervoerend pakket te verwachten is waardoor de waterkering in de nieuwe situatie afgekeurd zou moeten worden op bijvoorbeeld het faalmechanisme piping (het lokaal belangrijkste theoretische faalmechanisme). Het hoogwaterbeschermingsniveau blijft daarmee gelijk aan de huidige situatie.</p>	Geen aanpassing
b.	De nieuwe toeristische trekkers in de Pontwaard en Mijnsherenwaard (horecafunctie van de natuurboerderij, wipkorenmolen, camperparkeerplaats, passantenhaven en parkeerplaats aan de winterdijk) zorgen voor meer verkeer door de Buitenstad: van 40.000 bewegingen naar 92.000 bewegingen per jaar. De onderzoeken houden geen rekening met de vele kinderen die op hun route naar school naar de pont fietsen. Er worden hiervoor ook geen veiligheidsmaatregelen genomen.	<p>Het inpassingsplan maakt het mogelijk om nieuwe recreatieve voorzieningen te realiseren zoals de wipkorenmolen en de camperparkeerplaats. Een horecafunctie van de Ponthoeve is ook al mogelijk volgens het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van Vianen en is dus niet te kenschetsen als een nieuwe ontwikkeling. In dit bestemmingsplan zijn de betreffende gronden bestemd voor het uitoefenen van agrarische bedrijven, waarbij maximaal 1000 m² van de bebouwing mag worden gebruikt voor nevenactiviteiten, waaronder een kleinschalige horecagelegenheid (maximaal 300 m²),</p> <p>De vereiste belangenafweging voor het toekennen van de bestemming van de Ponthoeve met bijbehorende nevenactiviteiten heeft dus al plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. In deze belangenafweging is de verkeersaantrekkende werking van deze</p>	Geen aanpassing

		<p>bestemmingswijziging eveneens meegewogen. Er is aanleiding geweest om in het inpassingsplan een beperking in de mogelijkheden (van nevenactiviteiten) van de Ponthoeve aan te brengen. Gesteld kan worden dat vanwege die beperking ten opzichte van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, navenant sprake zal zijn van minder verkeersbewegingen.</p> <p>De zorg van de bewoners van de Buitenstad is al langer bekend. Om die reden is een verkeerskundig onderzoek verricht en heeft effectenstudie van vier varianten voor de ontsluiting van de recreatieve voorzieningen plaatsgevonden. Zie paragraaf 5.2 van de toelichting.</p> <p>Na realisatie van de molen en de camperstandplaats zal sprake zijn van een geringe toename van het verkeer. Volgens het onderzoek leidt deze (zeer) beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen niet, ook niet in combinatie met het verkeer van en naar de Ponthoeve, tot een onaanvaardbare verkeerssituatie. Uit het verkeerskundig onderzoek volgt dat wordt voldaan aan de richtlijnen uit het Verkeersveiligheidsplan van Vianen voor de maximaal toegestane verkeersintensiteiten voor een erftoegangsweg. Het parkeerterrein dat gerealiseerd kan worden na gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid genereert overigens geen verkeersbewegingen door de Buitenstad</p> <p>Door het smalle profiel van de straat wordt in de Buitenstad langzaam gereden. Dit blijkt ook uit de tellingen (tussen 20 en 30 km-u). De aanwezigheid van meerdere fietsers leidt er toe dat er door auto's nog minder snelheid gemaakt kan worden. Alhoewel dit waarschijnlijk wel de nodige ergernissen kan opleveren, zal dit nauwelijks tot enig gevaar leiden. Daar is in de smalle Buitenstad simpelweg de ruimte niet voor. Dat fietsers op de rijbaan rijden is normaal voor een erftoegangsweg. Overigens is de mogelijkheid om ten behoeve van de verkeersveiligheid mitigerende maatregelen te treffen zeker niet uitgesloten.</p>	
c.	<p>Voor de verkeersveiligheid en voor het ontlasten van de Buitenstad zou een weg moeten worden aangelegd rondom de Buitenstad. Conclusies in het MER ondersteunen dit standpunt: een weg om de Buitenstad heeft geen negatieve gevolgen voor de EHS en wat bereikbaarheid betreft is de weg door de Buitenstad het meest ongunstig. De stelling dat de onderzoeksrapporten (verkeer, lucht en geluid) onvoldoende de</p>	<p>Uit het MER kan niet de conclusie worden getrokken dat een weg zou moeten worden aangelegd. Voor de ontsluiting van de Pontwaard heeft in het MER (paragraaf 16.3.1) een verkenning plaatsgevonden naar vier verschillende ontsluitingsvarianten. Variant 1, waarbij de boerderij De Ponthoeve, de camperstandplaats en de wipkorenmolen bereikbaar zullen blijven via de bestaande weg scoort licht negatief in het MER. Zoals in het MER wordt geconcludeerd, is op basis van de te verwachten milieueffecten gekozen voor de variant waarin de huidige verkeerssituatie in de</p>	Geen aanpassing

	noodzaak van een rondweg aantonen wordt door insprekers niet gedeeld. De onderzoeksrapporten geven juist aan dat de effecten van intensiever gebruik van de Buitenstad negatief zijn.	<p>buitenstad hetzelfde blijft.</p> <p>Overigens is de licht negatieve effectbeoordeling met name het gevolg van het uitgangspunt in het MER dat het aantal verkeersbewegingen met 145 verkeersbewegingen per etmaal zal toenemen. Het recreatief medegebruik van de Ponthoeve is als ‘nieuwe ontwikkeling’ aangemerkt, terwijl deze ontwikkeling niet voor het eerst mogelijk wordt gemaakt door dit project. Deze ontwikkeling is namelijk al mogelijk gemaakt op grond van het vigerende bestemmingsplan van de gemeente Vianen. Ook in het basisrapport Verkeer en Bereikbaarheid, het basisrapport Geluid en Trillingen en het basisrapport Luchtkwaliteit, wordt de ontwikkeling van De Ponthoeve aangemerkt als nieuwe ontwikkeling waardoor de geconstateerde verslechtering van deze aspecten ten opzichte van de huidige situatie wordt overschat.</p> <p>Voorts wordt voldaan aan alle wettelijke normen. Gelet op de zeer beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen zal er geen sprake zijn van een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat.</p> <p>Gelet op het bovenstaande is er geen aanleiding voor het realiseren van een rondweg voor de ontsluiting van de Pontwaard.</p>	
d.	De Pontwaard/ Mijnsherenwaard maakt onderdeel uit van de EHS. Ontwikkelingen die de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS kunnen aantasten zijn in beginsel niet toegestaan. Alleen als is aangetoond dat er geen alternatieven zijn en dat er een groot openbaar belang mee gemoeid is. Van de recreatieve voorzieningen in deze waarden is dat belang niet aangetoond.	<p>Inspreker gaat in op het ‘Nee, tenzij’-regime. Dat regime is hier niet aan de orde. Voor het plangebied Ruimte voor de Lek is gekozen voor het instrument EHS-saldobenadering. In de ‘Spelregels EHS’ wordt het volgende aangegeven: ‘In die gevallen waarbij het instrument EHS-saldobenadering van toepassing is hoeft het ‘nee, tenzij’-afwegingskader niet doorlopen te worden en is er ook geen sprake van compensatie zoals bij ingrepen onder het ‘nee, tenzij’-regime. Toepassing van de saldobenadering houdt in dat het plan, inclusief verstorende elementen, per saldo minstens een kwalitatief en kwantitatief even goede EHS op dient te leveren. De voorwaarden voor toepassing van de saldobenadering zijn opgenomen in de toelichting in §4.2. Het project Ruimte voor de Lek voldoet aan de gestelde eisen.</p> <p>Uit onderzoek blijkt dat zowel in kwaliteit als kwantiteit (het aantal ha’s) het saldo positief is voor de natuur binnen het project. Bij deze afweging zijn ook de voorgenomen recreatieve voorzieningen meegewogen.</p>	Geen aanpassing

	Inspraakreactie 3	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	De insprekers zijn grondeigenaren en eigenaren van de opstallen van het eiland	In het voortraject zijn er inderdaad geen afspraken gemaakt met insprekers. Wel heeft overleg en een	Geen aanpassing

	<p>Ossenwaard. Zij geven aan dat de onderbouwing (§ 5.2 toelichting) met betrekking tot de bereikbaarheid van het eiland Ossenwaard te summier en onjuist is. Er dienen vooraf aan de procedure afspraken gemaakt te worden over de bereikbaarheid van het eiland. En niet alleen met de bewoners maar ook met de eigenaren.</p>	<p>eerste verkenning plaatsgevonden met de hulpdiensten. Deze instanties hebben ingestemd met het plan, onder de voorwaarde dat een plan en draaiboek opgesteld worden voor hoogwatersituaties. Dit veiligheidsplan zal door Rijkswaterstaat voor het vaststellen van het inpassingsplan worden opgesteld en na afstemming met de betrokken hulpdiensten worden vastgesteld. Dit plan moet voorkomen dat betrokkenen op het eiland in geval calamiteiten ten tijde van hoog water niet bereikt zouden kunnen worden door de hulpdiensten, waardoor zij schade zouden kunnen leiden.</p>	
b.	<p>In de toelichting is aangegeven dat de aanleg van een brug kostentechnisch niet haalbaar is. Met de eigenaren zijn geen afspraken gemaakt over maatregelen die wel haalbaar zijn, daardoor is het inpassingsplan in zijn geheel niet haalbaar.</p>	<p>Het verlagen van de toegangsdam is noodzakelijk voor het behalen van de gewenste waterstanddaling onder MHW-omstandigheden. Het verlagen van de dam heeft tot consequentie dat de overstromingsfrequentie beperkt zal toenemen.</p> <p>De kosten voor het realiseren van een brug staan niet in verhouding tot de toename van de hinder voor de bewoners van het stuweiland als gevolg van de (beperkte) toename van de overstromingsfrequentie. Om deze reden is de realisatie van deze voorziening niet verder onderzocht.</p> <p>Er zijn eveneens andere mogelijkheden onderzocht om het stuweiland bereikbaar te houden bij hoogwater zoals de inzet van een veerpont. Ook deze maatregel is echter zeer kostbaar gebleken en staat om die reden eveneens niet in verhouding tot de toename van de hinder door de realisatie van het inpassingsplan.</p> <p>Met de bewoners van het stuweiland is/zal overleg worden gevoerd over het opstellen van een veiligheidsplan en het plan voor de bereikbaarheid van het eiland voor hulpdiensten. Deze voorzieningen zijn in SNIP3 onderzocht en zullen worden meegenomen in de uitwerking van het plan.</p> <p>Indien insprekers als gevolg van het inpassingsplan of andere besluiten ter uitvoering van de PKB Ruimte voor de Rivier of de uitvoering daarvan schade lijden, kunnen zij een verzoek indienen op grond van de Beleidsregel Ruimte voor de Rivier (Stc. 2009,82 van 6 mei 2009) bij de Minister van Infrastructuur & Milieu nadat het inpassingsplan onherroepelijk is.</p>	Geen aanpassing
c.	<p>De bereikbaarheid van de hulpdiensten is nog een aandachtspunt en dient verder uitgewerkt te worden, geeft de toelichting aan. Het is niet acceptabel dat dit in dit stadium nog niet is uitgewerkt.</p>	<p>Over de bereikbaarheid van het eiland voor de hulpdiensten worden gesprekken gevoerd. De betrokken instanties (hulpdiensten, gemeente en Rijkswaterstaat) hebben ingestemd met het plan, op voorwaarde dat een plan en draaiboek worden opgesteld. Over dit plan worden gesprekken gevoerd met de hulpdiensten en dit zal worden vastgelegd vóór vaststelling van het plan.</p>	Geen aanpassing

d.	<p>In het Inpassingsplan is aangegeven dat de dam 1x per 2 jaar gemiddeld 5 dagen per jaar gaat overstromen. Dit is onjuist weergegeven, de dam zal 5 dagen per jaar overstromen. Geen bereikbaarheid tijdens deze dagen is niet acceptabel. Er dient een gelijkwaardige, permanente oplossing te komen die gelijkwaardig is aan de huidige dam (1x overstromen per 2 jaar).</p>	<p>De overstromingsfrequentie is inderdaad niet juist weergegeven. Er zijn om die reden nieuwe berekeningen uitgevoerd naar de overstromingsfrequentie.</p> <p>In onderstaande tabellen zijn de juiste frequenties in de bestaande en nieuwe situatie weergegeven.</p> <p>In de tabel wordt de mate van overstroming van de toegangsdam weergegeven als gevolg van het afvoerniveau bij Lobith. Onder herhalingstijd is weergegeven hoe vaak deze situatie zich zal voordoen. Onder overschrijding is aangegeven hoeveel dagen dit gemiddeld duurt.</p> <p>Uit de tabellen kan worden afgeleid dat de overstromingsfrequentie slechts beperkt toeneemt. Om die reden is ervoor gekozen geen permanente voorzieningen te realiseren, mede gelet op de hoge kosten hiervan.”</p> <p>Indien insprekers als gevolg van het inpassingsplan of andere besluiten ter uitvoering van de PKB Ruimte voor de Rivier of de uitvoering daarvan schade lijden, kunnen zij een verzoek indienen op grond van de Beleidsregel Ruimte voor de Rivier (Stc. 2009,82 van 6 mei 2009) bij de Minister van Infrastructuur & Milieu nadat het inpassingsplan onherroepelijk is.</p>	Aanpassing toelichting
----	--	--	------------------------

Overstromingsfrequentie, duur en hoogte bestaande situatie, dam op 4,6 à 4.8 m+ NAP

Mate van overstroming	Afvoerniveau bij Lobith	herhalingstijd	overschrijdingsduur
0 m	9.500 m ³ /s	9 – 13 jaar	0,3 – 0,4 dg per jaar
0,25 m	10.500 m ³ /s	15 – 20 jaar	0,15 – 0,25 dg per jaar
0,5 m	11.000 m ³ /s	22 – 33 jaar	0,05 – 0,15 dg per jaar

Overstromingsfrequentie, duur en hoogte nieuwe situatie, dam op 3,5 à 3.6 m+ NAP

Mate van overstroming	Afvoerniveau bij Lobith	herhalingstijd	overschrijdingsduur
0 m	7.000 m ³ /s	1,7 – 1,9 jaar	2,4 – 2,9 dg per jaar
0,25 m	7.500 m ³ /s	2,3 – 2,7 jaar	1,6 – 1,9 dg per jaar
0,5 m	8.000 m ³ /s	3,3 – 3,8 jaar	1,0 – 1,3 dg per jaar

Vooroverlegreacties

A	Vooroverlegreactie Gemeente Houten	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	Over de verbeelding geen opmerkingen. Het is voor een leek wel erg moeilijk te lezen zonder analoge kaart. Je moet op de kaart klikken voor alle bijbehorende bestemmingen en aanduidingen, het is een behoorlijk drukke kaart.	De verbeelding is conform de RO-standaarden opgesteld. Op grond het Informatie Model Ruimtelijke Ordening (IMRO 2008) en de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008) zijn onderdelen van bestemmingsplannen zoals de grenzen, (dubbel)bestemmingen en aanduidingen alsook de kleuren en het gebruik van aanduidingen vastgelegd. Alle plannen moeten conform deze standaarden worden opgesteld. Afwijken van deze standaarden is niet mogelijk Naast het digitale plan zal ingevolge artikel 1.2.3 Bro een papieren verbeelding worden vastgesteld.	Geen aanpassing
b.	Toevoegen aan de begripsbepalingen: rooilijn (is via de WABO weer geïntroduceerd) abiotische waarde omgevingswaarde	In het inpassingsplan is maar één bouwvlak opgenomen, voor de Ponthoeve tussen Vianen en de Lek. Voor dit bouwvlak is een rooilijn niet van toepassing, het begrip rooilijn wordt daarom niet opgenomen. Het begrip abiotische waarde is in artikel 1 toegevoegd. Het begrip omgevingswaarde komt niet in het inpassingsplan voor en is daarom ook niet in de begrippenlijst opgenomen. Wel is het begrip landschappelijke waarde toegevoegd in artikel 1.	Aanpassing begrippenlijst regels
c.	Art. 3: Agrarisch – Natuurboerderij; bedrijf waarvan 10% van de omzet gegenereerd wordt door grondgebonden agrarische activiteiten. De 10 % is moeilijk te handhaven, misschien goed om toe te voegen dat dit aantoonbaar moet blijken uit een jaarverslag o.i.d.	Doordat de 10% opgenomen is in de regels zal het bedrijf het ook moeten kunnen aantonen. Op welke manier dit aangetoond zal worden, hoeft niet in het inpassingsplan opgenomen te worden.	Geen aanpassing
d.	Art. 3: Agrarisch – Natuurboerderij; een afwijkingsbevoegdheid voor een grotere bedrijfswoning dan 600 m3 opnemen lijkt ook gewenst indien er sprake is van een goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing.	De bestemmingsregeling van het betreffende perceel is in overleg met initiatiefnemer tot stand gekomen. Er is geen aanleiding hier een wijziging in aan te brengen. De opgenomen maximale oppervlakte aan bebouwing betreft de bestaande bebouwing inclusief een uitbreiding van 10 %. Een extra uitbreiding is volgens de Beleidsregels Grote Rivieren niet toegestaan. De maximale oppervlakte aan bebouwing binnen het bouwblok blijft 1500 m2.	Geen aanpassing
e.	Art. 5: Maatschappelijk – Molen; de mogelijkheid tot het bouwen van bijgebouwen is geschrapt, heeft dat te maken dat er vergunningsvrij het een en ander kan?	In het concept plan zat een bepaling voor bijgebouwen. Het is de bedoeling dat op deze locatie een windmolen komt naar historisch model. De na te bouwen molen die voor ogen staat, heeft geen bijgebouwen. Daarbij komt dat de molen op een terp komt te liggen met een hoogte van 1,1 meter. Bijgebouwen zijn uit esthetisch oogpunt niet wenselijk. Vergunningsvrij kan hier niet zomaar gebouwd worden, omdat er niet duidelijk sprake is van een achtererfgebied.	Geen aanpassing

f.	Art. 6: Natuur; lid 3 c4, waarschijnlijk ontbreekt er iets in deze bepaling (aanbrengen van verhardingen groter dan 100 m2).	Bedoeld wordt dat wanneer er meer dan 100 m2 verharding wordt aangebracht, een omgevingsvergunning alleen verleend kan worden wanneer dit noodzakelijk is in het kader van het beheer of noodzakelijk recreatief medegebruik. Volgens ons ontbreekt hier niets.	Geen aanpassing
g.	Art. 6: Natuur; lid 3 b onder 6, er zijn geen aanlegvergunningen meer maar omgevingsvergunning voor het deel aanleggen	De uitzondering op het verbod wordt niet alleen gemaakt voor de omgevingsvergunning maar ook voor de eventuele aanlegvergunningen die nog afgegeven kunnen zijn voordat de Wabo in werking trad.	Geen aanpassing
h.	Art. 6: Natuur; het uitvoeren van werkzaamheden ontbreekt en gebruiksregels ontbreken.	In artikel 6 lid 3 is opgenomen dat voor het uitvoeren van werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is. Gebruiksregels zijn bewust niet opgenomen. In de bestemmingsbeschrijving is bepaald wat binnen de bestemming Natuur toegestaan is. En in artikel 17 zijn algemene gebruiksregels opgenomen. Wij gaan er vanuit dat dit samen voldoende duidelijk maakt wat wel en niet is toegestaan binnen de bestemming 'Natuur'.	Geen aanpassing
i.	Art. 7: Verkeer; het uitvoeren van werkzaamheden ontbreekt.	Het uitvoeren van werkzaamheden is binnen de bestemming 'Verkeer' toegestaan wanneer dit ten behoeve van de bestemming is. Nadere bepaling is daarom niet nodig.	Geen aanpassing
j.	Art. 8: Water; het uitvoeren van werkzaamheden ontbreekt en de gebruiksregels ontbreken (ligplaats en wonen).	Het uitvoeren van werkzaamheden is binnen de bestemming 'Water' toegestaan wanneer dit ten behoeve van de bestemming is. Nadere bepaling is daarom niet nodig. In artikel 17 'algemene gebruiksregels' is bepaald dat ligplaatsen alleen toegestaan zijn binnen de bestemming 'Natuur' met aanduiding 'passantenhaven'. In het ontwerp is dit gewijzigd in bestemming 'Water' met aanduiding 'passantenhaven'. Daarnaast is in de landschapsverordening in hoofdstuk 4 geregeld waar wel en niet woonschepen mogen liggen.	Geen aanpassing
k.	Art. 11: Archeologie; in de toelichting en de regels ontbreekt een nadere beschrijving van de archeologiecategorieën, moeten o.i. worden opgenomen. Beschreven wordt dat er wordt aangesloten bij gemeentelijk archeologiebeleid. Dat klopt voor Houten niet in het kader van de diepte van 30 cm (is 50 cm), staat al in geldend bestemmingsplan voor het gebied.	De toelichting wordt aangepast. Na contact met de archeoloog van de gemeente Houten blijkt dat het plan wel aansluit op het gemeentelijk archeologisch beleid en dat de aangegeven diepte klopt.	Aanpassing toelichting
l.	Art. 19: 1.b : afwijking van gebruik met 10% vinden wij behoorlijk ruim, wat is hiervan de motivatie?	Hierbij gaat het alleen om het vergroten van het bouwvlak of het aanduidingsgebied. Het gaat niet om het vergroten van oppervlakte bebouwing. Dit artikel is verduidelijkt en nader toegelicht in § 6.2.2 en 6.2.3.	Aanpassing toelichting en regels
m.	Art. 20: wijzigingsbevoegdheid III, je mag hier wel bouwen maar niet aanleggen terwijl dit wel de bedoeling is.	Bij een wijziging van Natuur naar Verkeer mag er wel aangelegd worden wanneer het binnen de bestemmingsomschrijving past. De aanduiding 'parkeerterrein' is specifiek opgenomen in de	Geen aanpassing

		bestemmingsomschrijving.	
n.	Jammer dat de voorrangsregels eruit zijn bij de volgorde van toetsing bij meerdere dubbelbestemmingen, dit is een goed handvat voor de toetsers.	Een voorrangsregeling voor dubbelbestemmingen nemen wij niet op, omdat de ingrepen die plaatsvinden aan alle betreffende (dubbel)bestemmingen moeten voldoen.	Geen aanpassing

B	Vooroverlegreactie gemeente IJsselstein	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	De dubbelbestemmingen natuur en waterstaat-waterkering zijn niet goed te onderscheiden op de plankaart.	De verbeelding is conform de RO-standaarden opgesteld. Op grond het Informatie Model Ruimtelijke Ordening (IMRO 2008) en de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008) zijn onderdelen van bestemmingsplannen zoals de grenzen, (dubbel)bestemmingen en aanduidingen alsook de kleuren en het gebruik van aanduidingen vastgelegd. Alle plannen moeten conform deze standaarden worden opgesteld. Afwijken van deze standaarden is niet mogelijk	Geen aanpassing
b.	In delen van Bossenwaard komt de gebiedsaanduiding 'other – vegetatiehoogte' naar voren. Er wordt verwezen naar artikel 14, maar daaruit blijkt niet wat er precies bedoeld wordt.	In artikel 14 lid 4 sub a.5 is bepaald dat het zonder omgevingsvergunning verboden is beplanting en gewassen met een hoogte van meer dan 30 cm aan te planten, te hebben of te houden binnen de periode 1 november t/m 31 maart. De voorwaarde dat de vegetatie in de gestelde periode niet hoger mag zijn dan 30 cm is opgenomen vanwege een goede doorstroming van het water.	Geen aanpassing
c.	De afkortingen van de functie- en gebiedsaanduidingen zijn niet terug te vinden op de plankaart, bijvoorbeeld brug A2, terwijl dit volgens de regels wel zou moeten.	De functie- en gebiedsaanduidingen zijn wel opgenomen op de verbeelding. Deze zijn terug te vinden door te klikken op het icoon 'i' en daarna in de kaart op de betreffende locatie te gaan staan. Onder detailinformatie locatie krijg je dan zowel de bestemmingen als de functie- en gebiedsaanduidingen te zien.	Geen aanpassing
d.	De grenzen van het inpassingsplan en dat van het bestemmingsplan Zandveld – Lekboulevard van Nieuwegein sluiten ten westen van de A2 niet goed op elkaar aan.	Dit zal worden aangepast.	Aanpassing verbeelding
e.	De beschrijving van de volgende begrippen zouden onzes inziens toegevoegd moeten worden: Bijbehorend bouwwerk/ bijgebouw Bouwwerk geen gebouw zijnde (a)biotische waarden Landschappelijke waarden	Het begrip bijbehorend bouwwerk was in het voorontwerp al opgenomen onder artikel 1. Ook de begrippen bouwwerk en gebouw zijn opgenomen in dit artikel. Een beschrijving van het begrip abiotische waarde en van het begrip landschappelijke waarde zal worden toegevoegd.	Aanpassing begrippenlijst regels
f.	De beschrijving van het 'peil' mist.	De beschrijving in het peil is in het voorontwerp opgenomen onder artikel 1.39.	Geen aanpassing

g.	Bestemming Natuur: art. 6, lid 3, onder b, onder 1: zijn de genoemde bijlagen voldoende om alle inrichtingselementen te realiseren binnen de bestemming?	Deze regel is opgenomen om het grondverzet binnen het plangebied mogelijk te maken. In de twee bijlagen is van het hele gebied weergegeven waar de afgraving en ophoging plaats vinden. In sub b 2 t/m 4 zijn naast de vergravingen expliciete inrichtingselementen genoemd, zodat de voorgestelde inrichting in principe zonder omgevingsvergunning gerealiseerd kan worden.	Geen aanpassing
h.	Bestemming verkeer en water: Er is bij deze bestemmingen geen omgevingsvergunning nodig voor werken en werkzaamheden. Is er dan voldoende gewaarborgd dat werken en werkzaamheden binnen deze bestemmingen niet verstorend werken?	Binnen de bestemming verkeer en water mogen werken en werkzaamheden plaatsvinden ten behoeve van de bestemming. Daarnaast ligt over het hele plangebied de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterstaatkundige functies' waarvoor wel een verbod geldt voor diverse werken en werkzaamheden. Op deze manier is goed gewaarborgd dat er niet op ongewenste plaatsen verstoring ontstaat.	Geen aanpassing
i.	De toelichting is moeilijk leesbaar vanwege het ontbreken van een inhoudsopgave en goede lay-out. De inhoudelijke opzet is zeer technisch en daardoor voor leken niet altijd goed te begrijpen.	De toelichting is op diverse punten aangepast en er is aandacht besteed aan de leesbaarheid. Ook is de inhoudsopgave bijgevoegd.	Aanpassing toelichting
j.	Bij de beschrijving van de vigerende bestemmingsplannen is 'Rijksweg A2' bij de gemeente Vianen geplaatst. Dit is echter een plan van Nieuwegein en IJsselstein.	Een gedeelte van de Rijksweg valt onder het bestemmingsplan Rijksweg A2. Inderdaad ligt er ook een gedeelte binnen het bestemmingsplan Rijksweg 2-Zuid van de gemeente Nieuwegein.	Aanpassing toelichting
k.	Bij de beschrijving van de toekomstige situatie mis ik het ontwerp en afbeeldingen die dit kunnen visualiseren.	Deze paragraaf is uitgebreid met kaarten van de inrichting van de diverse uiterwaarden.	Aanpassing toelichting
l.	Bij paragraaf 7.4 wordt een datum genoemd voor de uitvoering, 31 december, hierbij mist echter het jaartal.	Het tijdstip is gesteld op 1 januari 2017.	Aanpassing toelichting

C	Vooroverlegreactie gemeente Nieuwegein	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	In de Bossenwaard zullen een hondenuitlaatstrook en een verhard mindervalide pad worden aangelegd. In artikel 6 "Natuur" is met deze functies in de bestemmingsomschrijving geen rekening gehouden. Overigens vraag ik mij af of deze functies wel onder de bestemming "Natuur" vallen.	Binnen de bestemming 'Natuur' is in de Bossenwaard de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – recreatief medegebruik' opgenomen. In artikel 1 is 'recreatief medegebruik' als volgt gedefinieerd: 'gebruik ten behoeve van ontspanning (in de vrije tijd) en vrijetijdsbesteding (sport en spel, verblijf in de natuur en uitstapjes, zoals wandelen, fietsen, paardrijden), inclusief naar de aard en omvang daartoe behorende voorzieningen, zoals natuurlijke speelvoorzieningen, picknicktafels, een verhard wandelpad, voetgangersbruggen en informatieborden, niet zijnde verblijfsrecreatie'. Met een verhard wandelpad is daardoor rekening gehouden. De bestemming biedt ruimte voor de bedoelde hondenuitlaatstrook.	Geen aanpassing
b.	In 't Waalse Waard is in het Nieuwegeinse deel een parkeergelegenheid voorzien. De	Binnen de bestemming 'Natuur' is in het noord-westen van 't Waalse Waard, tegen de Lekdijk-Oost aan, de	Geen aanpassing

	betreffende aanduiding voor 'parkeerterrein' is niet op de verbeelding weergegeven.	functieaanduiding 'parkeerterrein' opgenomen. Klik op het icoon 'i' en daarna op de exacte locatie en dan wordt er onder de detailinformatie locatie de functieaanduiding parkeerterrein aangegeven.	
--	---	--	--

D	Vooroverlegreactie gemeente Vianen	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Hagestein is niet langer in werking en kan verwijderd worden uit de toelichting. (§ 1.2)	Het betreffende bestemmingsplan is verwijderd.	Aanpassing toelichting
b.	Een deel van de toegangsdam ligt op het grondgebied van Houten. (§ 1.3)	Constatering is juist, toelichting zal hierop worden aangepast.	Aanpassing toelichting
c.	In § 2.5 de huidige situatie van de Ponthoeve gedetailleerder beschrijven.	Aan verzoek kan worden voldaan.	Aanpassing toelichting
d.	In § 4.2 aangeven dat het parkeerterrein een toegevoegde waarde heeft voor zowel de bezoekers van de binnenstad, als voor de bezoekers van de recreatieve voorzieningen, als de bewoners van de Buitenstad en hun bezoekers .	Is in voorontwerp al opgenomen in de betreffende paragraaf	Geen aanpassing
e.	De voorwaarde dat de behoefte/ noodzaak van het parkeerterrein, (dat opgenomen is als een wijzigingsgebied) aangetoond dient te worden, laten vervallen. De behoefte is al aangetoond en door de leden van de stuurgroep onderschreven. (§ 4.2 en 6.2 van de toelichting en artikel 20.1.3 van de regels)	De gemeente Vianen heeft de behoefte aan het parkeerterrein onderbouwd op grond van de parkeernota van 25 juni 2008. De gemeenteraad van Vianen heeft echter recent uitgesproken niet voornemens te zijn om dit parkeerterrein voor 2016 te realiseren. Gelet hierop en de ligging van het parkeerterrein buiten stedelijk gebied is het wenselijk om de noodzaak ten tijde van het concrete voornemen (opnieuw) aan te tonen.	Geen aanpassing
f.	Er staan twee § 5.10 in de toelichting.	Tweede § 5.10 is verwijderd.	Aanpassing toelichting
g.	In hoofdstuk 6 is opgenomen dat er bij de gemeente ook een analoog exemplaar aanwezig is. Graag een analoog exemplaar aanleveren.	Het voorontwerp, met uitzondering van de verbeelding, heeft bij alle vier de gemeenten analoog ter inzage gelegen. Ook het ontwerp- en vastgestelde inpassingsplan zal bij alle vier de gemeenten ter inzage gelegd worden.	
h.	De aanduiding 'passantenhaven' uit te breiden tot het hele haventje.	Over de locatie van de passantenhaven heeft inmiddels overleg plaatsgevonden met de gemeente. Naar aanleiding hiervan zal de begrenzing van de locatie aangepast worden.	Aanpassing verbeelding
i.	De maatvoering van de Ponthoeve op de verbeelding komt niet overeen met de regels. Maatvoering laten vervallen of aanpassen aan de regels.	Maatvoering wordt van verbeelding verwijderd	Aanpassing verbeelding
j.	De aanduiding 'specifieke vorm van water – fiets- en voetveer' binnen de bestemming 'Natuur' kan vervallen, omdat er geen voorzieningen van het veer binnen de bestemming 'Natuur' vallen.	Zal worden aangepast.	Aanpassing verbeelding en regels

k.	De meetwijze van de inhoud van een bouwwerk aanpassen aan dat van het bestemmingsplan van Vianen.	De wijze van meten is overeenkomstig de 'Standaard vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008)' in het inpassingsplan opgenomen. Het is niet toegestaan om van deze RO-standaard af te wijken, om welke reden niet aan het verzoek van B&W tegemoet kan worden gekomen.	Geen aanpassing
l.	Op grond van artikel 14 'waterstaatkundige functie' mag niet worden gebouwd, behalve een paar uitzonderingen. De passantenhaven wordt niet genoemd, deze opnemen i.v.m. de aanleg van de steigers.	Is opgenomen in betreffende artikel.	Aanpassing regels

E	Vooroverlegreactie Waterschap Rivierenland	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	De grenzen van de primaire waterkering in de Vianense Waard zijn juist weergegeven.	Hiervan wordt kennisgenomen	Geen aanpassing
b.	De nieuwe (zomer)kade in de Pontwaard is ook bestemd als 'Waterstaat- Waterkering'. Deze bestemming is indicatief, omdat er nog geen afspraken gemaakt zijn over de breedte en de hoogte van deze nieuwe kade. De verwachting is dat de bestemde ruimte wel voldoende is.	De nieuwe zomerkade is komen te vervallen	Aanpassing verbeelding
c.	A-watergangen specifiek als water bestemmen. Plasje ten noord-oosten van de rioolwater-zuiveringsinstallatie hoeft niet als 'Water' bestemd te worden (C-status). De A-watergang in de Mijnsheerenwaard wel als 'Water' bestemmen.	Dit zal worden aangepast.	Aanpassing verbeelding
d.	De overstomingsfrequentie van de Vianense Waard is eens per 10-15 jaar i.p.v. eens per 7,5 jaar (§ 2.4).	Dit zal worden aangepast.	Aanpassing toelichting
e.	De Vianense Waard wordt via een uitlaatconstructie op 1,55 m +NAP gehouden (§ 2.4). Graag aanvullen dat dit onder vrij verval geldt. Als het water in het Merwedekanaal hoger staat, dan kan er geen water meer geloosd worden en zal het waterpeil stijgen in de Vianense Waard.	Dit zal worden aangepast.	Aanpassing toelichting
f.	Hoofdstuk vier dient aangevuld te worden met het beleid van het waterschap (Waterbeheerplan 2010-2015), met specifieke aandacht voor waterveiligheid en kwel.	Beleid waterschap zal worden opgenomen in de toelichting	Aanpassing toelichting
g.	In § 5.6 wordt een duidelijke beschrijving van de effecten van het projectontwerp op de binnendijkse waterhuishouding (kwel/wegzijing) gemist. Dit aanvullen en de effecten van de ingrepen in de Vianense Waard en de Pontwaard/Mijnsheerenwaard noemen.	Wordt opgenomen in betreffende paragraaf	Aanpassing toelichting

h.	De genoemde ontlastingsplaat ter bescherming van de effluentleiding in § 5.10 wordt alleen aangebracht als de noodzaak daarvan in het vervolgproces onderzocht en bepaald is.	Indien uit de berekeningen van de werkzaamheden blijkt dat er maatregelen nodig zijn om de effluentleiding te beschermen wordt met het Waterschap overleg gepleegd. Nuancering is aangebracht in de genoemde paragraaf.	Aanpassing toelichting
----	---	---	------------------------

F	Vooroverlegreactie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	Het waterschap is, als waterkeringsbeheerder van de Lekdijk, bij de totstandkoming van het Inpassingsplan goed betrokken. De opmerkingen uit eerdere overleggen zijn verwerkt. Positief advies over het plan.	Ter kennis aangenomen.	

G	Vooroverlegreactie VROM-inspectie	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	In de paragraaf over de externe veiligheid dient ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen het groepsrisico in beeld gebracht te worden en een aanvulling met een conclusie te komen. Dit in het kader van het Nationaal belang: Basiskwaliteit hoofdinfrastructuur.	<p>In de toelichting is ten aanzien van het groepsrisico het volgende opgenomen: “Voor het groepsrisico geldt dat het project geen significant risico zal toevoegen. De gasleiding wordt verdiept gelegd, wat leidt tot een risicoreductie en door de bestemmingsverandering van “agrarisch” naar “natuur” kan de aanwezigheid van personen in dit specifieke gebied toenemen. Deze af- en toename zullen het risico ten aanzien van de huidige situatie niet veel veranderen.”</p> <p>Een uitgebreide beschrijving met betrekking tot externe veiligheid is opgenomen in het basisrapport Scheepvaart en Externe Veiligheid. Zoals in het rapport valt te lezen zijn er in het VKA en Projectontwerp t.a.v. externe veiligheid geen wijzigingen doorgevoerd. De beoordeling is neutraal.</p> <p>De Gasunie maakt op dit moment het detailontwerp voor het tracé. De berekeningen van plaatsgebonden en groepsrisico's voor het verleggen (boren) van de gasleiding worden meegenomen bij dit detailontwerp. De risico's worden door de Gasunie getoetst aan de dan geldende wet- en regelgeving. Overleg met de Gasunie vindt regelmatig plaats</p>	Aanpassing toelichting
b.	De toegestane te bebouwen oppervlakte van 1500 m2 binnen het bouwvlak van de bestemming ‘Agrarisch – Natuurboerderij’ is maximaal. Dit is volgend globale meting de bestaande oppervlakte inclusief een uitbreiding van 10%. Echter in de algemene wijzigingsregels is ook nog een mogelijkheid voor 10% uitbreiding opgenomen, onder de aanhef bouwregels.	Het kopje 19.1 ‘afwijken van de bouwregels’ is verwijderd. In de aanhef is in plaats van bouwregels opgenomen ‘bouw- en aanduidingsgrenzen’. In artikel 1 is bouwgrens bepaald als ‘de grens van een bouwvlak’. Een bouwvlak en een aanduiding mogen met 10% worden overschreden, wanneer aangetoond is dat dit noodzakelijk is voor het gebruik. De maximaal te bebouwen oppervlakte van 1500 m2 binnen het bouwvlak van de Natuurboerderij blijft ook bij	Aanpassing regels

	De aanhef en de inhoud zijn niet in overeenstemming met elkaar. Wijziging nodig van de aanhef.	eventuele vergroting van het bouwblok bestaan.	
c.	Delen van het plangebied zijn uitgezonderd van de regeling dat de toegestane vegetatiehoogte voor een bepaalde periode van het jaar gemaximaliseerd is. Graag duidelijkheid waarom deze delen zijn uitgezonderd en of dit in overeenstemming is met het beheer dat noodzakelijk is om de toegestane maatgevende hoogwaterstand (MHW) te bereiken.	<p>Voor het hele gebied zijn natuurbeheertypen aangegeven. Bij het bepalen van de natuurbeheertypen is het uitgangspunt geweest om te voldoen aan het realiseren van een waterstanddaling van 8 cm bij MHW en het versterken van de ruimtelijke kwaliteit. Bij de berekeningen of de waterstanddaling van 8 cm MHW gehaald wordt, zijn de betreffende natuurbeheertypen meegewogen. Natuurontwikkeling is dus expliciet meegenomen in het interventiebeeld. Het ontwerp biedt voldoende waarborgen om de taakstelling -8cm MHW te halen met de voorziene natuurontwikkeling.</p> <p>Bij het bepalen binnen welk gebied een maximale hoogte van 30 cm voor vegetatie geldt, is gekeken naar de natuurbeheertypen met de ruwheden. De gebieden waar geen maximum aan de vegetatie is gesteld zijn gebieden die nauwelijks meestromen.</p> <p>RWS heeft overigens (via de PDR) ingestemd met het ontwerp inclusief vegetatieontwikkeling, beheer en onderhoud en interventiebeeld vegetatie.</p> <p>Een wijziging van de delen waarvoor de vegetatiebepaling geldt, is overigens noodzakelijk gebleken. Geconstateerd is dat de beoogde natuurdoeltypen niet gehaald kunnen worden als de vegetatiebepaling op de huidige wijze in het inpassingsplan blijft staan. De betreffende vegetatiebepaling wordt gehandhaafd op de graslanden waarvoor in het Basisrapport B&O expliciet afspraken zijn vastgelegd dat er gemaaid wordt (tot < 30cm) voor 1 november.</p> <p>Aanpak van vegetatie buiten deze graslanden zullen dan in monitoringsafspraken en de beheersovereenkomsten kunnen worden geregeld.</p>	Aanpassing verbeelding

H	Vooroverlegreactie Nederlandse Gasunie	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	In het plangebied ligt een 40 bar regionale aardgastransportleiding van de Gasunie. Wettelijk is een belemmeringsstrook bepaald van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Op de verbeelding is een belemmeringstrook weergegeven van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. De belemmeringstrook graag terug brengen tot het wettelijk bepaalde.	Dit zal worden aangepast.	Aanpassing verbeelding
b.	In artikel 9 hoofdtransport-leidingen voor gas vervangen door regionale gastransportleiding.	Dit zal worden gewijzigd.	Aanpassing regels

c.	Het artikel 'Leiding-Gas' zodanig aanpassen dat de dubbelbestemming bij het samenvallen met een andere dubbelbestemming voorrang krijgt.	Een voorrangsregeling voor dubbelbestemmingen nemen wij niet op, omdat de ingrepen die plaatsvinden aan alle betreffende (dubbel)bestemmingen moeten voldoen.	Geen aanpassing
d.	In de toelichting dient nader ingegaan te worden op het groepsrisico van de gasleiding. De opgenomen toelichting is technisch niet correct.	Toelichting is als volgt aangepast: <i>Voor het groepsrisico geldt dat het project geen significant risico zal toevoegen. De gasleiding wordt verdiept gelegd, wat leidt tot een risicoreductie en door de bestemmingsverandering van "agrarisches" naar "natuur" kan de aanwezigheid van personen in dit specifieke gebied toenemen. Deze af- en toename zullen het risico ten aanzien van de huidige situatie niet veel veranderen.</i> De Gasunie maakt op dit moment het detailontwerp voor het tracé. De berekeningen van plaatsgebonden- en groepsrisico's voor het verleggen (boren) van de gasleiding worden meegenomen bij dit detailontwerp. De risico's worden door de Gasunie getoetst aan de dan geldende wet- en regelgeving. Overleg met de Gasunie vindt regelmatig plaats.	Aanpassing toelichting
e.	Graag tijdig overleg met de tracébeheerder.	Er is al overleg geweest met de tracébeheerder. Dit overleg loopt door in de realisatiefase	
f.	Een KLIC-melding dient plaats te vinden.	Is gebeurd, zie basisrapport Kabels en Leidingen.	

I	Vooroverlegreactie Staatsbosbeheer Regio West	Reactie Gedeputeerde Staten	Conclusie
a.	De bestemming 'Natuur' is goed geregeld in het Inpassingsplan. De wijziging van EVZ-status naar EHS van het oostelijk deel van de Waalse Waard moet ook opgenomen worden in het Provinciaal Natuurbeheerplan en de Structuurvisie.	Dit zal worden opgenomen in het Natuurbeheerplan 2012 en in de nieuwe Structuurvisie	Geen aanpassing
b.	De regel dat een omgevingsvergunning nodig is voor het aanplanten, hebben en houden van beplanting van gewassen met een hoogte van meer dan 30 cm in de periode van 1 november t/m 31 maart binnen de aanduiding 'vegetatiehoogte' is in strijd met het inrichtingsplan en met § 4.2 van de toelichting.	Zie reactie onder c.	Aanpassing verbeelding
c.	Door genoemde regel kunnen de beoogde natuurdoelen niet worden gehaald en mogelijk leidt dit tot veel intensiever beheer dan is afgesproken in het Beheer en Onderhoudsplan d.d. 2 maart 2011.	Het is juist dat de beoogde natuurdoeltypen niet gehaald kunnen worden als de vegetatiebepaling op de huidige wijze in het inpassingsplan. Het ontwerp biedt voldoende waarborgen om de taakstelling -8cm MHW te halen MET de voorziene natuurontwikkeling. het gebied waarvoor de vegetatiebepaling geldt, zal worden aangepast en zal uitsluitend de graslanden behelzen waarvoor in het Basisrapport B&O expliciet	Aanpassing verbeelding

		afspraken zijn vastgelegd dat er gemaaid wordt (tot < 30cm) voor 1 november. Aanpak van vegetatie buiten deze graslanden zullen dan in monitoringsafspraken en de beheersovereenkomsten kunnen worden geregeld.	
d	Het verzoek is om een formulering te kiezen die recht doet aan de vereiste doorstroombaarheid alsmede aan de voorgestane natuurontwikkeling.	Zie reactie onder c.	Aanpassing verbeelding
e	Op het gebied van bodem vraagt Staatsbosbeheer duidelijkheid over de gevolgen van mogelijke bodemverontreiniging. En duidelijkheid dat niet de natuurbeheerder verantwoordelijk gesteld zal worden.	Wat betreft bodemverontreiniging is alleen sprake van eventuele sanering in de voormalige oude haven van Vianen. Uiteraard zal het grondverzet moeten voldoen aan alle gestelde voorwaarden, maar het uitgevoerde bodemonderzoek wijst niet op andere saneringslocaties dan de oude haven.	Geen aanpassing
f	Duidelijkheid dat de beleidsverantwoordelijkheid voor en de risico's van eventueel aanwezige explosieven niet bij Staatsbosbeheer ligt.	In de Waterwet is de verantwoordelijkheid voor het omgaan met de beschreven incidenten geregeld. Volgens de Waterwet blijft de eigenaar hiervoor verantwoordelijk en dat is het Rijk (die heeft immers de gronden voor Ruimte voor de Rivier verworven).	Geen aanpassing